Z Á P I S

z 11. jednání Zastupitelstva města Sokolov, které se konalo dne 13. března 2008 od 15:00 hod. ve velké zasedací síni budovy „A“ Městského úřadu Sokolov

V souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, řádné 11. zasedání Zastupitelstva města Sokolova svolal starosta Ing. Karel Jakobec. Konstatoval, že je přítomno 22 členů ZM, které je schopno se usnášet ke všem bodům jednání.

Z jednání jsou omluveni MUDr. Alena Tichá, Ing. Eva Valjentová a MUDr.Rudolf Macháček

Jednání se zúčastnilo 53 pracovníků městského úřadu, ředitelů organizací MěÚ i základních škol a občanů města.

Pan starosta seznámil přítomné s návrhem programu jednání. K projednávaným materiálům, které měli i zastupitelé k prostudování ve stanoveném termínu, jsou na stole ještě zprávy č 27, č. 28 , číslo 29 a dodatky ke zprávám č.10, č.14 a č.23. Jedná se hlavně o materiály potřebné k získávání dotací. Prosí zastupitele, aby si materiály srovnaly a řekli pokud mají nějaké připomínky. Až se k těm bodů dostaneme sami uznáte, že je potřeba je přijmout.
Nikdo neměl dotazy ani připomínky.

A) <u>Zahajovací část</u>

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Schválení orgánů zastupitelstva
   - předsednictvo
   - návrhová komise
   - ověřovatelé zápisu
4. Vyjádření ověřovatelů k minulému zápisu

B) <u>Hlavní program jednání zastupitelstva</u>

1. Kontrola plnění úkolů – zpráva č. 1
2. Usnesení z jednání Kontrolního výboru ZM ze dne 14.1.2008 – zpráva č. 2
3. Zpráva z provedené kontroly předložených dokladů pro vyrovnání ztráty na městském koupališti – zpráva č. 3
4. Dotace města - granty – zpráva č. 4
5. Majetkové záležitosti – zpráva č. 5
6. Obecně závazná vyhláška města Sokolov č. 1/2008, kterou se nařizuje provedení speciální ochranné deratizace – zpráva č. 6
7. Převzetí nově vybudovaných inženýrských sítí a parkoviště do majetku města-zpráva č. 7
8. Smlouva o finanční spoluúčasti na výstavbě propojení III/006300 Sokolov-Těšovice-Královské Poříčí a Prohlášení o nepřímém příspěvku s firmou Hexion – zpráva č. 8

9. Smlouva o spolupráci na projektu Wellness a Spa – Krytý bazén Sokolov– zpráva č. 9
10. Výsledky řádné inventarizace majetku a závazků za rok 2007 – zpráva č. 10
11. Žádost ČEZ a.s., Elektrárna Tisová o odkoupení teplárenských sítí v majetku města – zpráva č. 11
12. Žádost nájemců podnikatelských inkubátorů ul. Trocnovská o prodloužení termínu úhrady kauce – zpráva č. 12
13. Žádost o navýšení dotace na provoz MHD – zpráva č. 13
14. PSER projekt č. B1 – Bytová politika – dodatek č. 1 – zpráva č. 14
15. PSER projekt č. D1 – Příprava generelu dopravy v klidu a možnosti realizace – zpráva č. 15
16. Prominutí penalizačních poplatků– zpráva č. 16
17. Darovací smlouva – zpráva č. 17
18. Výsledek zadání grantové zakázky na akci Hurá prázdniny – zpráva č. 18
19. Výsledek zadání grantové zakázky Rockbeach a Sokolovské kulturní léto – zpráva č. 19
20. Žádost o úpravu rozpočtu na kapitole kultury v souvislosti se žádostí Policie ČR – zpráva č. 20
21. Zápis z jednání finančního výboru č. 1/2008 ze dne 3.3.2008 – zpráva č. 21
22. Návrh na úpravu rozpočtu města Sokolov v roce 2008 – poř. č. I/2008 – zpráva č. 22
23. Žádost o poskytnutí půjčky a přímé dotace na dokončení bytové jednotky z fondu prodeje bytů – zpráva č. 23
24. Založení obecně prospěšné společnosti Městský dům kultury Sokolov, o.p.s. – zpráva č. 24
25. Návrh kandidáta paní Zdeňky Stehlíkové nar. 16.5.1975 na přísedící Okresního soudu v Sokolově – zpráva č. 25
26. Žádost o poskytnutí dotace z rozpočtu Karlovarského kraje – podpora územ. pl.činnosti – zpráva č. 26
27. Program prevence kriminality na rok 2008 vyčlenění finančních prostředků z rozpočtu města jako spoluúčast města na realizaci uvedených projektů – zpráva č. 27 – bude na stůl
28. Podání žádosti o dotaci na intenzifikaci ČOV Sokolov a schválení finančního krytí akce- zpráva č. 28 – na stole
29. Podpora protipovodňových opatření podél vodních toků – zpráva č. 29 – na stole
30. Interpelace, dotazy, náměty, připomínky
31. Schválení usnesení, závěr

Program byl schválen hlasy všech přítomných.

Následovalo schválení orgánů jednání zastupitelstva.

Pracovní předsednictvo :

všichni členové rady města

Pro tento návrh hlasovalo 22 zastupitelů.

Návrhová komise :

Mgr. Marcela GERDOVÁ
Vladimír ZIMA
Jan PICKA
Ing. Alena ČÍŽKOVÁ, vedoucí odboru - obecní živnostenský úřad

Návrh byl schválen 19 hlasy, zdrželi se 3

Ověřovatelé :

Andrea GARHOFEROVÁ
Ing. Miroslav PETR

Návrh byl schválen 20 hlasy, hlasování se zdrželi 2

Ověřovateli zápisu a usnesení 10. jednání Zastupitelstva města Sokolova byli paní MUDr. Alena Tichá a Ing. Jiří Pöpperl. Paní MUDr. Tichá je z dnešního jednání omluvena a sdělila nám, že žádné závady v zápise nejsou a pan Ing. Jiří Pöpperl prohlásil, že oba dokumenty přečetl, neshledal žádné závady a jako správné je podepsal.

Pan starosta předal dárek panu Ing. Martincovi a jménem všech přítomných mu poblahopřál k životnímu jubileu.

Tím byla ukončena zahajovací část jednání 11. Zastupitelstva města Sokolova, pan starosta vyzval členy návrhové komise, aby zaujali vyhrazená místa a uvedl na projednání první materiál.

V 15.10 přišel PaedDr. Novotný, počet zastupitelů 23.

K bodu 1) <u>Kontrola plnění úkolů</u>

Zprávu připravilo oddělení kanceláře starosty, k projednání ji předložil pan starosta a vyzval zastupitele k připomínkám.
<u>Ing. Pöpperl</u>: navrhuji, aby byl vyřazen hned i bod 9/7/2007, který je na dnešním programu jednání.
<u>Ing. Jakobec</u>: prosím návrhovou komisi, aby byl tento úkol doplněn do usnesení k vyřazení.

Pro hlasovalo všech 23 přítomných zastupitelů.

K bodu 2) **Usnesení z jednání Kontrolního výboru ZM ze dne 14.01.2008**

Zápis předkládá vedoucí oddělení finanční kontroly a nejsou k němu žádné dotazy. Pro zastupitelstvo z něj nevyplývají žádné úkoly. Usnesení a plán práce na I. pololetí je přijat jednomyslně.

K bodu 3) **Zpráva z provedené kontroly předložených dokladů pro vyrovnání ztráty na městském koupališti v roce 2007.**

Zprávu z provedené kontroly předložených dokladů pro vyrovnání ztráty na městském koupališti v roce 2007 předkládá vedoucí oddělení finanční kontroly a nejsou k ní žádné dotazy.
Usnesení k tomuto bodu je přijato jednomyslně.

K bodu 4) **Dotace města - granty**

Materiál předkládá vedoucí oddělení kanceláře starosty. Jedná se o dotaci na jednotlivou akci konanou ve druhém čtvrtletí roku 2008 - č. grantu 91, žadatel Místní skupina vodní záchranné služby ČČK Sokolov, IČ 14704871 ve výši Kč 25 000,- na akci "9. mistrovství republiky mládeže v záchranném sportu - soutěž družstev a jednotlivců"
Zastupitelstvo města zároveň vyslovuje souhlas s tím, že v případě konání konkrétní akce před podpisem schválené smlouvy o poskytnutí grantu z rozpočtu města, nevyžaduje při vyúčtování poskytnutého grantu dokladování bodu VII.4. a VII.5, tak jak je ve smlouvě stanoveno. Tento souhlas platí pouze pro rok 2008.

K předloženému materiálu nejsou žádné připomínky a usnesení je přijato jednomyslně.

K bodu 5) **Majetkové záležitosti**
Tímto materiálem zahajujeme blok materiálů odboru správy majetku. Žadatelé, společnost - NIV požádala o pronájem s následným prodejem části pozemku p.č. 4046/1 za účelem realizace výstavby obchodních zařízení pro společnost Mountfield. Odbor navrhuje záměr pronájmu s následným prodejem schválit v rozsahu max. do 3500 m^2 s tím, že plánovaná výstavba obchodních objektů, včetně parkovacích ploch, bude v souladu se záměrem města v této lokalitě. Komise rozvoje doporučuje spolupráci/spolupodíl při budování lapolů. Rada města záměr doporučila.
Ing. Martinec: jestli to čtu dobře , tak v návrhu usnesení je 5 500 m^2 ?
Ing. Jakobec. v usnesení potom bude 3500 m^2 , tak jak navrhuje rada ,důležité je doporučení rady.
p. Zima: tento pozemek, jak má rozměry 5 500 m^2 a je schválena ta nižší rozměrová plocha je od Lidlu směrem k silnici, nebo od silnice směrem k Lidlu?
Ing. Jakobec. od silnice směrem k Lidlu. Prosím Ing. Berana, aby nám to upřesnil.
Ing. Beran: má to navazovat na tu část parkoviště, které vznikne na sídlišti Michal a bude navazovat na ten lesík vedle Lidlu , jedná se o zbytek z bývalé pekárny dál směrem k silnici

č.6, v těch 3500 m^2 je už započítaná částečně i plocha na parkoviště, které bude sloužit pro toto zařízení.
Ing. Pöpperl: bude to zveřejněné, aby se mohl přihlásit i jiný uchazeč?
Ing. Jakobec: samozřejmě, jedná se o záměr, bude vyvěšeno na úřední desce. Neschvalujeme samotný prodej, ale jenom záměr a na některém příštím zasedání budeme vybírat z několika možných žadatelů .

Dále se jedná o záměr prodeje části pozemku p.č. 242/11 z důvodu narovnání vlastnických vztahů. OSM, komise rozvoje a rada města doporučují záměr schválit.

Součástí tohoto materiálu je i záměr pronájmu s následným prodejem nemovitosti bývalého areálu podniku OSP, o který požádal pan Josef Zickler – Globál, za účelem rekonstruování a vybudování prodejních hal. Nabízí 2,5 mil Kč. Je to kontroverzní záležitost. Zabývala se tím komise, rada i správa majetku. Nemovitosti budou nabídnuty formou veřejné zakázky za obvyklých podmínek se dvěma kritérii – cena a záměr využití. Musíme se rozhodnout, zda chceme vůbec objekt prodávat, nebo ho budeme někdy řešit z rozpočtu města.
Ing. Pöpperl: zarazila mě ta nabízená cena, když jsem si to propočítal na m^2, stejně tak mě zaráží ta představa rady, že by měla být uspokojena částkou 3-3,5 mil. Kč
Ing. Jakobec: budeme postupovat stejně, jako u toho krytu naproti, vyzveme všechny žadatele léta dozadu, kteří o tento pozemek a objekt projevili zájem, a samozřejmě předpokládáme, že budou i jiné nabídky. Na stranu druhou, pokud by ten nepořádek muselo likvidovat město, musíme počítat s tím, že jen samotná demolice bude stát spoustu peněz. A z největší pravděpodobností tam budou i ekologické zátěže, o jejichž výši si netroufneme ani uvažovat, takže je to na stole, není to nic zásadního, nemusíme to lámat, je to na nás zastupitelích, abychom si řekli, co je výhodnější a co ne, jestli do toho chceme jít, či ne . O nic jiného nejde a samozřejmě, za jakou cenu.
p. Kříž: jenom se chci zeptat ,jestli ten záměr bude vypsaný tak, že první je cena a teprve druhé kritérium, které rozhoduje je záměr, když já si myslím, že jestli budeme nebo nebudeme demolovat je důležitý,a jestli to někdo vyčistí, nebo nevyčistí je pro nás důležité, tak abychom si sami nezavařili.
Ing. Dvořák: tyto kritéria dáme na stejnou úroveň, bude komise, která posoudí tyto dvě kritéria zároveň. Byla diskuse v komisi rozvoje, že důležitá by neměla být ani tak cena ,jako to, co tam bude. Samozřejmě bude brán ohromný ohled na rodinné domy. Nemůže tam být cokoliv, ani to územní plán nepovoluje. Město bude preferovat to, aby tam bylo něco nerušivého – byty, obchod. Pokud tam bude obchod, musíme vybudovat nějaký val, ale ne, aby lidé, kteří si tam koupili parcely, koukali na kamiony. Komise to takto doporučila a rada se s tím ztotožnila.
p.Kříž. já jsem toto předpokládal a jsem rád, že tomu tak je, jen ve zprávě píšeme, že první hodnotící kritérium je cena a druhé záměr. Jenom jestli to návrhová komise zformuluje do jedné věty.
Ing. Jakobec: bylo by to bez pořadí cena a záměr.

Dalším bodem tohoto materiálu je pronájem pozemků podél Lipové ulice s následným prodejem pro společnost CEFDA Czech, a.s., za účelem výstavby obytných domů.
Ing. Martinec: když si čtu usnesení rady, tak rada loni v září rozhodla, že tam bude jen těch sedm velkých objektů nahoře, potom v listopadu to odložila a teď v březnu se rozhodla, že se tam postaví všechno, včetně stavby malých domů kolem potoka. Chci se zeptat, proč k tomu rada pořád měnila stanovisko?
Ing. Jakobec: to bylo jednoduché, zdálo se nám to tam husté, proto jsme stopli celé to území. Pak jsme se sešli na pracovním semináři k rozpočtu a umožnili jsme firmě celý ten materiál

představit. Byli jsme tu skoro všichni a asi 1,5 hodiny jsme o tom záměru diskutovali a na závěr jsme doporučili prodej v tom záměru, tak jak oni chtějí.

Pro pana Jana Eliáše, za účelem rozšíření zázemí pro svou podnikatelskou činnost a vystavěl rodinný domek a pro společnost KRUFIN s.r.o., za účelem rozšíření stávajících prostorů.

Ing. Martinec: pan Eliáš už to má v pronájmu, proč to máme v kapitole pronájem.
Ing. Jakobec: máme to pronájem s následným odprodejem, neprodáváme pozemek dopředu, ale až , když je zkolaudována hrubá stavba, teprve pak můžeme prodat.
Ing. Martinec: ale on už smlouvu na pronájem má podepsanou.
Ing. Jakobec: nemá schválený následný odprodej a byl by blázen, kdyby šel do stavby a neměl vyřešen vztah k pozemku, stavební úřad by mu nedal stavební povolení.
Ing. Jakobec: u firmy Krufin se jedná o rozšíření , byli jsme v radě překvapeni, jak rychle firma splnila naše požadavky , zaměstnává už 46 postižených a není důvod jí nevyhovět.

V páté části materiálu se jedná o prodej nemovitosti – objekt u bývalého dopravního hřiště v Křižíkově ul. Prodej bude realizován obálkovou metodou. Je to opakovaná nabídka.

Posledním bodem majetkových záležitostí je úplatné nabytí pozemků, jedná se o pozemky, na kterých se nachází podzemní stavba – vodovod pro Hruškovou
- za podmínek uvedených v důvodové zprávě

Usnesení k tomuto materiálu je přijato jednomyslně.

K bodu 6) **Obecně závazná vyhláška města Sokolov č.1/2008, kterou se nařizuje provedení speciální ochranné deratizace**

Na základě zvýšeného výskytu hlodavců na území města je nutná celoplošná deratizace a vydání obecně závazné vyhlášky. Peníze má OSM v rozpočtu a samozřejmě musí deratizaci provézt i ostatní vlastníci nemovitostí.
-dle důvodové zprávy

Usnesení k tomuto bodu je přijato jednomyslně.

15:30 odchází pan PhDr. Kalaš – počet zastupitelů 22

K bodu 7) **Převzetí nově vybudovaných inženýrských sítí a parkoviště do majetku města**

Stavební firma předložila žádost o souhlas k převzetí nově vybudovaných inženýrských sítí (veřejné osvětlení, dešťová kanalizace včetně lapolu) a parkoviště v celkové hodnotě 2 058 000,- Kč včetně DPH do majetku města Sokolov
- dle důvodové zprávy

Ing. Pöpperl: jestli vůbec, a když tak pro koho, je tam daňová povinnost, darovací daň apod.?
Ing. Beran: darovací ani jiná daňová povinnost tam není a DPH platila stavební firma, nás se žádná daň netýká.

Ing. Jakobec: nás se týká jen ta částka 2 058 000,- Kč a nic neplatíme
Ing. Beran: pouze to v této hodnotě zařadíme do majetku města

Další dotazy nejsou.
Pro toto usnesení hlasovalo všech 22 přítomných zastupitelů.

15:35 vrací se pan PhDr. Kalaš – počet zastupitelů je opět 23

K bodu 8) Smlouva o finanční spoluúčasti na výstavbě propojení III/006300 Sokolov - Těšovice - Královské Poříčí a Prohlášení o nepřímém příspěvku s firmou Hexion

Materiál, který předkládá odbor správy majetku zastupitelstvu ke schválení, se týká výstavby silničního propojení a jedná se o "Smlouvu o finanční spoluúčasti na výstavbě silničního propojení III/006300 Sokolov - Těšovice - Královské Poříčí" a "Prohlášení o nepřímém příspěvku na realizaci silničního propojení Těšovice - Královské Poříčí" s firmou Hexion Specialty Chemicals, a.s. a o pověření k jejich podepsání. Pan starosta vysvětluje zastupitelům, proč děláme v této záležitosti pošťáka, ale je to nejjistější možnost ,jak od firmy peníze dostat. Původní smlouvu podepsal předchozí majitel a nový vlastník by se ze závazku mohl vykroutit, výstavba je v zájmu našich obyvatel.
-dle důvodové zprávy

Usnesení k tomuto bodu je přijato jednomyslně.

K bodu 9) Smlouva o spolupráci na projektu Wellness a Spa - Krytý bazén Sokolov

Další materiál, který předkládá odbor správy majetku**,** je důležitý pro získání dotací z fondů EU a jedná se o finanční spoluúčast města Sokolov v roce 2009 ve výši 3 mil. Kč na realizaci projektu Wellness & Spa – Krytý bazén Sokolov a souhlasem s uzavřením smlouvy o partnerství mezi městem Sokolov a společností Sokolovská bytová, s.r.o. na realizaci projektu Wellness & Spa – Krytý bazén Sokolov
Dále se jedná o souhlas se zněním smlouvy o spolupráci na projektu Wellness & Spa - Krytý bazén Sokolov a pověřením pana starosty podepsáním smlouvy o partnerství se společností Sokolovská bytová s.r.o. na realizaci projektu Wellness & Spa - Krytý bazén Sokolov - dle důvodové zprávy
Ing. Martinec: teď začínám rozumět tomu, proč předmětem smlouvy je ten marketing, přestože je to akce za 85 mil korun, tak ta smlouva má být jenom kvůli té dotaci, je to tak?
Ing. Jakobec: samozřejmě

Také usnesení k tomuto bodu je přijato jednomyslně.

K bodu 10) Výsledky řádné inventarizace majetku a závazků za rok 2007

Odbor správy majetku předkládá ke schválení výsledky řádné inventarizace majetku a

závazků za rok 2007 a schválení převedení majetku po zrušené organizaci Centrum ucelené rehabilitace a sociální klastr formou daru na Občanské sdružení Chráněné bydlení. Pan starosta prosí zastupitele, aby si doplnili materiál. Jedná se o dodatek, který se musel přidat k již hotovému materiálu po rozhodnutí o zrušení klastru.
Ing. Pöpperl: zarazila mě poslední položka v dodatku, mobilní telefony Sony Ericson 2 ks v hodnotě 0,95 Kč.
Ing. Beran: jsou to zvýhodněné nákupy za 1,- Kč. Jedná se o dotované telefony od mobilních operátorů, proto je tam ta částka bez daně.
Ing. Jakovec: musím pochválit pana Pöpperleho, že si toho všimnul.
Ing. Pöpperl: ve zprávě, kterou jsme měli a v té, kterou máme na stole je trochu disproporce, závazky převzaté za zrušenou organizaci 131 tisíc a hodnota 141 tisíc. To spolu asi nesouvisí?
Ing. Beran: to jsou jiné věci , to spolu nesouvisí. V dodatku to je majetek, který nakoupil klastr v rámci doby svého provozu , který byl nově zařazen do majetku a musí se vypořádat. Tamto byly záležitosti v rámci původní činnosti, čísla k sobě vůbec nepatří.

Usnesení k tomuto bodu je přijato jednomyslně.

K bodu 11) Žádost ČEZ a.s., Elektrárna Tisová o odkoupení teplárenských sítí v majetku města

Odbor správy majetku předkládá žádost firmy ČEZ, a.s., Elektrárna Tisová na odkoupení teplárenských sítí v majetku města dle důvodové zprávy. Žádost se cyklicky opakuje.

Zastupitelstvo města tuto žádost usnesením jednomyslně zamítá.

K bodu 12) Žádost nájemců podnikatelských inkubátorů ul. Trocnovská o prodloužení termínu úhrady kauce

Materiál předkládá správa majetku. Jedná se o schválení prodloužení termínu úhrady kauce do 31.12.2008 pro nájemce:
1) SOLT s.r.o., zastoupenou jednatelkou společnosti paní Lenkou Prudilovou, se sídlem Kosmonautů 1907, Sokolov - nájemce nebytového prostoru ul. Trocnovská 1980, Sokolov
2) KAB-TECH s.r.o., zastoupenou jednatelem společnosti panem Ladislavem Krupkou, se sídlem U Divadla 339, Sokolov - nájemce nebytového prostoru ul. Trocnovská 1981, Sokolov
3) pana Petra Gasparika, nájemce nebytového prostoru ul. Trocnovská 1984, Sokolov
- dle důvodové zprávy
Dále se jedná o neschválení odpuštění kauce panu Petru Gasparikovi ve výši 40 000,- Kč
- dle důvodové zprávy
Ing. Pöpperl: protože jsme tady zásobováni touto jednou firmou neustále různými žádostmi, tak by mne zajímalo, jestli tato jedna firma řádně platí podle splátkového kalendáře, který jsme tu odsouhlasili na podzim?
Ing. Rambousek: závazky jsou splněny.

Obě tato usnesení byla přijata jednomyslně.
p. Kříž: pan Gasparik nežádal o prodloužení do 31.12. a my jsme mu to prodloužili.
Ing. Jakobec: neschválili jsme mu prominutí kauce a je na něm, jestli využije nebo nevyužije té možnosti prodloužit. Ať jsou na tom stejně.

K bodu 13) <u>Žádost o navýšení dotace na provoz MHD</u>

V tomto materiálu, který předkládá odbor správy majetku, se jedná o schválení navýšení dotace společnosti Autobusy K.Vary, a.s. na provoz MHD o 60000,- Kč na r. 2008 a Dodatek č. 7 ke smlouvě o závazku veřejné služby ve veřejné linkové osobní dopravě na tuto částku s platností od 1.3.2008 . Navýšení představuje zajištění dopravy do obce Hrušková linkou č. 485003, která byla ještě v minulém roce dotována Karlovarským krajem.
-dle důvodové zprávy
Usnesení ke schválení bylo přijato 21 hlasy. Panové Kříž a Dobřemysl se zdrželi.

14/11/2008 <u>PSER projekt č. B1 - Bytová politika - dodatek č. 1</u>

Před projednáváním tohoto materiálu předložil pan PhDr. Pavel Čáslava oznámení o osobním zájmu a k uvedenému bodu se nebude vyjadřovat ani hlasovat. K materiálu, který předložil odbor správy majetku a zastupitelé se usnesli schválit:
doplnění (dodatek č. 1) projektu PSERu B1 - Bytová politika města ,tak jak bylo navrženo včetně změny bodu 5a) v části 2 - Systém podpory výstavby bytů, zařazení domu Vrchlického 94-97 do prodeje a dále změnu navržené ceny za m2 bytů u obytného domu J. z Poděbrad 2017 s tím, že nájemníci i město si zvolí po jednom nezávislém odhadci. Z obou provedených odhadů bude vyvozena průměrná tržní cena bytu za m^2 a nájemníkům budou bytové jednotky nabídnuty ve výši 33% z takto stanovené tržní ceny. Termín je stanoven do 30.6.2008.
Dům v ul. Dukelská sloužil jako azylový dům pro matky s dětmi. Našlo se jiné řešení a nic nebrání tomu, aby byl dům prodán. Prodej podle 72/1995 Sb. a neprodávat třetí osobě.
<u>PhDr. Čáslava</u>: chtěl bych zastupitele i veřejnost seznámit s tím, že vzhledem k tomu , že v jednom z těch bytů v ul. Jiřího z Poděbrad bydlím a podle zákona o střetu zájmu se vylučuji z jednání tohoto bodu programu a nebudu vystupovat v rozpravě, ani podávat návrhy, ani hlasovat.
<u>MUDr. Pázral</u>: já jsem se chtěl zeptat, samozřejmě tržní hodnota je někde jinde, ale stejně mě zaráží ta cena za ten metr v tak hrozném baráku bych si nekoupil byt ani za těch 1500 co to prodali nám, tak jestli to není nějak přitažené za vlasy, když jsou to pořád občané Sokolova a nastavit jim takové podmínky, když my jsme si to kupovali tak super výhodně a oni v tomhle domě hrůzy to teď kupují o stovky procent dražší, jestli to není nějaký podivný a ten barák není vůbec opravovaný.
<u>p.Picka</u>: pokud si přečtu , že na Vítězné se před 5 lety prodávaly byty za 1550 za m^2, tak je to opravdu velký nárůst a rád bych se podepsal pod ty slova, že tam za prvé nebyla žádná velká oprava, že ten dům není ani zateplený, ani nemá plastová okna apod. Za druhé se určitě jinak kupuje byt ve vchodě, kde bydlí 20 rodin a domluví se nějakým způsobem na dodržování pořádku a čistotě, a jinak ve vchodě, kde je 72 bytových jednotek, takže jestli můžu za sebe, tak ta cena 3500 Kč/ m^2 se mi zdá opravdu moc nasazená
<u>p. Květoň:</u> pochopitelně se musím také připojit, v tom baráku se za celou dobu neudělalo vůbec nic, to by nám musel sdělit i zástupce bytového hospodářství a navíc si myslím, že ucházející cena by byla tak kolem 2000 Kč, i když i to by bylo navýšené. I když koukám, že pan Dvořák se kýve, že ne, nezlobte se skutečně se do toho domu běžte někdy podívat a budete vidět ,jak to tam vypadá.
<u>Ing. Jakobec</u>: já si dovolím říci pár vět, pak dám slovo panu Beranovi. Od začátku prodeje bytového fondu jsem v zastupitelstvu a tato diskuse probíhá snad u prodeje každého baráku a vždycky jsme se dohadovali o tom, který z těch baráků je horší, a který má horší střechu, zda jsou na tom nejhůř na ul. Karla Čapka, kde se jedná o první paneláky, a proč to mají kupovat tak draze. Vždy s jednou jedinou výjimkou, když se jednalo o tu ul. K. Čapka, jsme se

dohodli, že ta 1/3 je tak akorát a nikdy jsme do toho nezasahovali, protože je to velmi obtížné. Už, když jsme začali prodávat Vítěznou za těch skoro 1500 za m^2, tak stejně tak argumentovali, že na Jiráskovce to tenkrát kupovali za 800 Kč/m^2 na Dukelské, kde byly byty 2 kat., tak za 400-500 za m, ale to prostě nejde. Mezi tím se samozřejmě od té doby zvedla cena za m^2 bytů, zvedly se výrazně platy, nemůžeme vycházet z těch původních cen. Platy od té doby co jsme začali prodávat byty min zdvojnásobily, z toho musíme vycházet. Barák je to sice veliký, ale na druhou stranu je to jeden z těch posledních a co se tepelných vlastností týká, tak je na tom určitě lépe, než drtivá většina paneláků, co se stavěly tady dole nebo „Buteršajba", každý z nás na to budeme mít jiný názor. Můžeme se domluvit, že ty byty budeme prodávat třeba za korunu, ale na druhou stranu si musíme uvědomit, že pak je lepší to neprodávat a nechat si to v nájmu. Pokud půjdeme s tou cenou dolů a dneska už je nájem skoro 25 Kč/m^2, tak už to v tuto chvíli nemá smysl byty prodávat, protože když se podíváte, v úpravách rozpočtu na hospodaření byťáku ohledně nákladů a výnosů u nájemních bytů ,tak už je to ekonomický nesmysl, v podstatě neděláme nic jiného, než že dáváme těmto lidem stejnou možnost jako ostatním, aby si ten byt mohli koupit ,ale nic jiného nás k tomu netlačí, proto ta třetina jako všichni ostatní, i když se jim to v tuto chvíli zdá poměrně drahé, tak to raději neprodávejme. Odpověděl by na to rád Pavel Beran .
Ing. Beran: můžu k tomu jenom říct, že odbor správy majetku postupoval podle pravidel, které jsou pro prodej bytů ve městě dlouhodobě dodržovány a z toho důvodu také vychází, že dnes víme, že tří pokojový byt se v Sokolově prodává nad milion korun. Je to běžná cena, i byty, které prodává město formou obálek, tak se pohybují v těchto částkách a mnohé byty z toho nejsou zdaleka v takové kvalitě, jako tady a lidé to do obálek nabídnou. Jako odbor správy majetku, musíme majetek města chránit a navrhovat podle schválených pravidel. Vy jako zastupitelé můžete rozhodnout jakkoliv jinak .
Ing. Dvořák: já bych jenom upřesnil, prosím Vás říkali jsme, že ty velké baráky prodávat nebudeme a, že si je necháme, budeme do nich investovat a nechá si to v majetku město. Pak tu byla žádost občanů , kteří říkali, že by chtěli mít stejné podmínky, jako všichni občané Sokolova, takže nás jako politiky a potom odbor k tomu vedl, aby měli stejné podmínky. ale v čase jako ostatní Brali jsem, že je to těch 30-40 % tržní ceny. Ty ceny se tak pohybují.
V minulosti měl každý nějakého tzv. kamaráda, který bydlí v tom baráku a je strašně špatné, když ten kamarád někoho z nás navštíví a ten řekne, aby se ukázal, že je šikovný, že to dáme za 1500 a i když já jsem byl pro prodej , tak si řekněme, že prodávat nebudeme , budeme do toho investovat a zůstane v majetku města jako nájemní barák. Ale, abychom říkali já dám 1000 ty 1500 tak to je cesta do pekel.
MUDr. Pázral: mám pocit, že tu mícháme hrušky a jabka, protože to co tu řekl starosta, tak se řeklo, že věžové domy se prodávat nebudou, my jsme těmto lidem v roce 2004 tu možnost nedali, tu možnost jako měli ostatní, tak oni neměli. Kdyby to bylo čestné a sportovní tak se to přizpůsobí a to k těm platům , platy možná stouply podnikatelům, ale to, že je v novinách,že je plat 23 tisíc hrubého , tak to tak není, neznám ve svém okolí moc lidí kteří ho mají, takže tento argument také moc nefunguje
Ing. Jakobec: ale před tím to bylo jedenáct a také s tím rozdílem jako teď. Ale dobře, prodávali-li jsme byty v roce 1995, tak jsme také neprodávali byty plošně všechny najednou a začalo se odspoda, takže než se dostalo na Michal, tak to trvalo 4 roky, a než se dostalo na Vítěznou, tak to trvalo další 3-4 roky, tak v tom případě by všichni měli mít stejné podmínky jako v roce1995, to je stejná logika o které teď hovoříš a my sami o sobě , jestli si dobře pamatujete, jsme prodej tohoto baráku nenavrhovali . Já osobně jsem byl radši toto raději neprodávat, ale protože na zastupitelstvu padali návrhy, že občané to chtějí, tak jsem řekl ano, i když jsem věděl, že ty problémy, protože je to skoro věžák, tu stejně jako ve věžácích budou a pokud jsem byl přesvědčen o prodeji, tak ve stejných relacích a nemá smysl to pro ten jeden barák měnit, to by mi připadalo nečestné zase vůči těm ostatním.

MUDr. Pázral: takže ty ostatní to také kupovali za 3500 za m^2
Ing. Jakobec: ne kupovali to za 33% tržní ceny
MUDr. Pázral: to je pořád ta tržní cena to se nedostaneme vůbec nikam. Také chápu, že rohlík stál 30haléřů, ale pořád jsou to občané Sokolova jsou biti jenom na tom, že jsme jim tu možnost tenkrát nedali, i když by byli poslední v té řadě
Ing. Jakobec: ale my jsme ji nedali ani těm ostatním lidem ve věžácích nebo novém náměstí
MUDr. Pázral: a jak si říkal o těch 91% co
souhlasí, ty věděli, že to bude za tyto ceny? Pochybuji, že tam těch 91% zůstane.
Ing.- Jakobec: pravdou je, že o té třetině tržní hodnoty mluvíme pokaždé, beru to jako automatickou záležitost. Nikdy jsem nemluvil o tom, že někdo to dostane levněji nebo dráž. Platí to prostě za tu dobu, co prodáváme v Sokolově bytový fond. Nikdy nemělo smysl uvažovat o tom jinak.
p*. Čermák*: bydlím v tom baráku a chci k tomu říct toto, připadá mi, že vedení města na nás nájemníky tohoto domu hraje zastrašovací hru, abychom byty koupit nemohli , protože cena, kterou tady momentálně projednáváme, je naprosto ulítlá. My co v tom baráku bydlíme, tak víme dobře, jak vypadá, v jakém je stavu, že nebyl udržován 11let. Jak vypadají výtahy, tak tím se nikdo nezabývá, a za tuto cenu je to nehorázné zastrašování lidí , aby ten byt nekoupili a byťák dál žil za těchto podmínek nad tím by se mělo vedení trochu zamyslet a teď k ceně 3500 ,-Kč/ m^2 , když v návrhu bylo 3000,- až 3500,- a dnes už jste na 3500 , tak v porovnání s cenami, které jsem tu dneska slyšel,tak je to nehoráznost
pí Čáslavová: nemluvím jenom za sebe, ale mluvím určitě za 91% těch kteří se vyslovili, protože mají zájem si byt koupit do osobního vlastnictví. Chtěla bych se zastavit u vývoje cen, vzala jsem si na internetu tabulku, abych srovnávala co je srovnatelné u J. z Poděbrad č.1972, kde byl prodej realizován v roce 2004
Ing. Jakobec : kdy bylo rozhodnuto o prodeji ?
pí Čáslavová: bylo rozhodnuto v roce 2003, ale k prodeji došlo za cenu, o které se rozhodlo v roce 2003 to znamená, že m^2 1550 Kč, byt 3+1 v podstatně menším a udržovaném domě. stál 117800 Kč. Proto, abych mohla říct, jaký máme názor k této ceně, vzala jsem si index spotřebitelských cen, abych mohla porovnat, jakým způsobem rostla inflace. Porovnávám dům J. z Poděbrad, který je naproti, s nabídkovou cenou, kterou nám v současné době nabízí město. Od r. 2004 do 2008 byl index, tedy nárůst spotřebitelských cen pouze 10%, vaše nabídka, nabídka města vzrostla o 130%, to znamená více než na dvojnásobek. Řeknete, že spotřebitelské ceny, jejich největší procento, tvoří růst nemovitosti. Nechala jsem si zpracovat nabídku realitních kanceláří, kde konkrétně jsem porovnávala vývoj tržních cen v lokalitě město Sokolov s rokem 2004 versus 2008, samozřejmě je pravda, a zde se dostáváme k jádru věci, že v r. 2004 byla průměrná cena za m^2 v lokalitě město Sokolov 6400,- Kč a já bych chtěla říct, že už v této době neprodávalo město za 30% , ale srovnávám jenom za kolik jste prodávali v roce 2004 a za kolik prodáváte letos, takže kdyby byla opravdu tržní cena 30% z tržní ceny roku 2004, tak byste neprodávali za 1550,- Kč, ale za 1920,-. Žádný z těchto ukazatelů nemluví ve prospěch města, žádný nehovoří o nárůstu 153% z původní srovnatelné ceny z 1550 m^2 na současných 3500 Kč, což je více jak dvojnásobný nárůst. Chtěla bych upozornit, že tento věžový dům je opravdu nejvyšší a promiňte mi to, ale i nejhorší na Vítězné, nikdy do něj nebylo investováno. Nemáme domácího vrátného, nefungují nám zvonky, Sokolovská bytová se s námi nebaví, když něco potřebujeme . Chci říct, že chápu zastupitele tedy radu, že navrhla tuto cenu, protože samozřejmě peníze, které plynou do rozpočtu SB z našeho domu jsou značné, ale my jako nájemníci, jsme zpátky nedostali téměř nic. Vyjádřím se závěrem ještě k cenám, které srovnávám. Kdybych počítala nárůst ceny jenom o těch 10%, tak bych se dostala k ceně 1 705 Kč za m^2 , kdybych počítala nárůst 53%, tedy ten tržní, tak bych se dostala k ceně 2370 Kč, ale bohužel žádným způsobem se neumím dostat na cenu 3500 Kč za m^2 a chtěla bych říct všem, kteří pochybují o mém

vystoupení, nehájím své zájmy, ale hájím zájmy všech nájemníků. Vy jste do podmínek dali, což je trochu alibistické , že prodej domu uskutečníte pouze v případě, když bude 75 % nájemníků pro, já Vám teď říkám, že po dotazníkové akci, která byla uskutečněna se vyslovilo 91% pro což je ze 72 bytů , 66 bytů pro koupi tohoto bytu, 4 byty jsou neobsazené pouze 2 nájemníci byli proti. Když se podívám, sousedé mi doufám prominou, na strukturu obyvatel tohoto domu, kde jsou lidé , kteří se pohybují v jiném cenovém pásmu co se týká příjmu a přesto mají zájem změnit svou bytovou situaci, přesto mají zájem mít stejné rovné podmínky jako všichni ostatní, tak oni opravdu zájem mají a vy jste jako v záporech bytové politiky uvedli jednu větu, kterou si dovolím citovat a tj. že máte obavy , že velký počet kupujících v tomto paneláku by mohl způsobit , že zůstane velký počet neprodaných zbytkových bytů, takže já chci říct, že kdybychom měli srovnatelné podmínky tzn. rovná šance pro všechny, tak opravdu 91% nájemníku paneláku Jiřího z Poděbrad by mělo zájem si tento byt koupit. Děkuji

Ing. Dvořák: myslím, že paní Čáslavová hovořila jasně, ale vybrala si některá čísla, která nejsou pravdivá, například chci říct, že v letech 2003-2004 se prodával 1 byt za 400- 450 tisíc-to byla tržní cena. (neustále zasahuje paní Čáslavová)Dnes byt 1+3 v lokalitě Vítězná se pohybuje kolem 1 mil až 1mil 200 tisíc Kč , takže naopak toto číslo je ve prospěch Vítězné . Vzali jsme 30% což je 400 tisíc tzn., že naopak tato cena na Vítězné je výdělečná , měla by to být vyšší cena. Druhá věc je, že původně v bytové politice bylo, že se Vítězná prodávat nebude, opraví se, bude se investovat a prodávat se nebude, je konec prodeje. Pak byla diskuse , že pokud ti lidé opravdu chtějí, aby měli podobné srovnatelné podmínky neberme spotřebitelský index ,opakuji berme cenu, která byla 400 tis. Kč, dnes kolem 1 200 000,- Kč , je třikrát vyšší. 3x 1500 dá 4500/ m^2, takže v tuto chvíli vám město snížilo cenu o 1000 Kč/ m^2 , je to žonglování čísel. Když si vezmu byt 80 m^2 x 3500 mi dá necelých 300 tisíc korun a cena je kolem milionu tzn. každému občanu říká zastupitelstvo, že vyděláte ne tolik, ale o trochu méně. Cena bytu je1 milion korun a vy dáte byt za 280-300 tisíc, to je přece ohromné. Je to díky tomu, že se občané angažují , a proto jsem si řekl máte to mít , ale nemůže to být, že někdo je něčí kamarád a máte to levnější, to nejde a nikdy jsme to v zastupitelstvu nedělali . Jestli chceme postupovat takto, tak i když jsem vždy byl pro prodej bytu, tak teď budu navrhovat stažení a neprodávat a není to žádné vydírání, ale aby byly stejné podmínky pro všechny, chtěl jsem vždycky prodávat i věžáky (do odpovědi zasahuje paní Čáslavová a ptá se koho pan Dvořák zastupuje). Zastupuji slušnost a spravedlnost pro všechny nejen pro Jiřího z Poděbrad. Další je možnost, nechat udělat odhad, navrhnete 3 odhadce, město si z toho jednoho vybere a z toho odhadu bude odhadní tržní cena 35 %.

pí Čáslavová: děkuji, chtěla bych se zeptat jestli je možné nechat si předložit odhadní tržní cenu toho domu Jiřího z Poděbrad 1972, kde byla nabídková cena pro majitele 1550 Kč, protože pochybuji, že to tvořilo 30 % z tržní ceny.

Ing. Jakobec:já jsem se dozvěděl, že jsme to měli prodávat za 1900 Kč, čili pro mě je to obrovská chyba, že jsme to tenkrát za těch téměř 2000 korun neprodávali, ale je to z jednoho prostého důvodu v době, kdy jsme prodávali 5tisíc bytů a nehodnotili jsme každý byt zvlášť, jelo to v nějaké etapě, kdy jsme zahájili v r.95 spodkem města a pak postupně se k tomu přidávali ostatní ,tak pořád se to drželo, samozřejmě můžete vytrhnout 1 barák na B. Němcové, který trochu ulítne, z toho, jaká by byla tenkrát tržní cena, protože všichni na tom byly stejně , ale baráky byly v různém stavu ,ale nebylo to v silách města nebo odboru tenkrát zajistit, aby ta 1/3 byla úplně spravedlivá na každý byt zvlášť, to je nesmysl, to nejde. Beru to období, které skončilo prodejem baráku na Vítězné, kdy jsme prodej ukončovaly a dál jsme prodávat nechtěli , tak ta tržní cena už mohla předběhnout rozhodnutí zastupitelstva a někdo tu byl a přesvědčil nás, jak jsou na tom špatně, tak to probíhalo na každém zastupitelstvu chyba byla to, že jsme ten barák tenkrát prodali za 1500 za m, ale tu 1/3 když se podíváte zpětně, jsme drželi a znovu říkám , že když někdo bude dohledávat jeden byt zjistí, že ten na

tom byl lépe, protože mu tam zrovna vyměnili linku, udělali stupačky atd., ale tohle je cesta do pekel, nemá smysl se o tom vůbec bavit. Znovu opakuji byl jsem proti prodeji tohoto baráku, pan Dvořák byl pro prodej . Dohodli jsme se, že pokud ho lidé budou chtít, tak ho prodáme. Ale protože se dohadujeme, kolik je tržní cena, jsem pro materiál odložit . Vyberete 3 nezávislé odhadce ,abyste neřekli, že vás odíráme, jednoho z nich si vybereme, udělá se tržní odhad a domluvme se, že to bude ta 1/3.
Chtěla znovu hovořit paní Čáslavová a bylo ji sděleno, že každý se může k danému tématu vyjadřovat 2x.
p. Picka: chtěl jsem jenom připomenou, že jsme zatím vždy dodržovaly zásady a chtěl bych je dodržet i dnes, počet vystoupení a jejich délku . Drželi jsme to tak vždycky.
Ing. Pöpperl: co říká legislativa k prodeji bytů? Nikde jsem se to nedočetl. Za kolik se můžou byty prodávat? Za libovolnou cenu? Je to omezené? Rád bych slyšel stanovisko.
Ing. Jakobec: záleží na způsobu prodeje podle 72 máme široké mantinely, pokud veřejnou soutěží, tak to nelze. Zeptáme se pana Berana, jak je to přesně.
Ing. Beran: je to přesně jak jsi říkal, pokud by to mělo sloužit k podnikání nebo něčemu jinému, tak tam platí přístupová pravidla Evropské unie kde, pak je to veřejná podpora, což tady není, v tomto případě prodávají se stávajícím nájemníkům a tam jsou ty mantinely poměrně široké pro zastupitelstvo.
p. Kříž: Když se stane, že odhadce udělá odhad na ten barák, ta cena bude nižší než 3500 Kč za m tak, jestli je vůle a já si myslím, že je, tak tu cenu upravit. Není lepší jí tou cestou – říct že 30% z odhadní ceny což se drželo a pod 30% jsme nešli nikdy
Ing. Jakobec: ta cesta tady je, určitě tady ten protinávrh padne , ale je možnost , že cena půjde i na druhou stranu a musíme si říct, že pak je to padni komu padni, když bude cena 1 200 000 Kč, tak půjdeme s cenou nahoru. Domluvme se že to bude přesně 1/3 ať se nedohadujeme jestli 33% nebo 35% a bude to 33% z odhadu odhadce a pokud s tím bude zastupitelstvo srozuměno, tak za sebe můžu zaručit, že tu ruku zvednu, je to džentlmenské a rozumné
Ing. Dvořák: v minulosti byl dělán odhad a pak už dělán nebyl, bylo bráno, podle toho, jak se byty prodávají a podle toho se stanovovala prodejní cena, všichni, co tady sedíte to víte.
JUDr. Šíma: byl tady udělán návrh, pokud jde do stupně jednání, že se budou přibírat soudní znalci, tak bych nesouhlasil s tím, aby si majitelé bytů (uchazeči) vybírali soudní znalce. V té oblasti dost dlouho pracuji a domnívám se, že by buď měl být navržen jeden ze strany města a jednoho ať stanoví obyvatelé domu J. z Poděbrad, ať se udělají posudky dva, není to zas tak drahé, jinak by jsme se mohli dostat do situace, že potom by jsme se divili. jaký je rozdíl mezi dvěma soudními znalci.
Ing. Jakobec: ať zas neplatíme desetitisíce za soudní znalce, džentlmensky jsme to dělali tak, že nájemníci si navrhli 3 své znalce a my jsme si vybrali libovolného z nich, aby se oni nemohli domluvit s jedním z nich a my také ne. Variant je mnoho, samozřejmě se můžeme domluvit, že jeden bude náš a jeden jejich a udělá se průměr.
p. Čermák: nemůžu souhlasit s jednou věcí, jestliže naproti v baráku nebyla dodržena hranice 30%, já tam bydlel, vím jakou má úroveň, je tam 1/3 bytů oproti nám, tak nechápu proč trváte pořád na tom, že v našem případě to bude 30% je to stejná lokalita, výhodnější dům, proto si myslím, že jste měli přijít na přesně stejné podmínky jako na č. 1972 je to stejná lokalita není jediný důvod jít někam jinam, zjistěme si tržní cenu tenkrát na 1972 a ty procenta aplikujte k nám.
Ing. Jakobec: to jsem pochopil že udělala paní Čáslavová, zjistila si tržní cenu bytu v roce 2004 i když jsme o prodeji rozhodovali už v r. 2003, prodeje se pak táhnou. I když se dneska rozhodneme, tak první prodeje budou někdy až v listopadu, vždycky se to táhne , a v roce r 2004 vycházela 1/3 na 1900,- a prodávali jsme za 1500,-, uznám, že to byla naše chyba, ale vycházeli jsme z nějaké křivky a tím barákem jsme končili v tom průběhu těch 10 let prodeje

byly nějaké výkyvy nahoru nebo dolu, byl to poslední barák a asi jsme ho měli prodávat dráž, ale ten poměr té tržní ceny byl takový, že tržní cena už byla výrazně vyšší a nemůžete vy chtít tu cenu podobnou, to je nesmysl.
Ing. Dvořák:zaprvé ceny se stanovují vždy dřív. Navrhuji ukončit diskusi a hlasovat o návrhu odboru a protinávrhu 30% jiný protinávrh jsem tu neslyšel.
Ing. Jakobec: nejdříve budeme hlasovat o návrhu ukončit diskusi to má podle jednacího řádu vždy přednost, ještě necháme hovořit ty, kteří se hlásili před návrhem ukončit diskusi. Ostatní se hlásili až po tom návrhu
pí Fábiková: přitom průzkumu jestli si nájemníci chtějí odkoupit byty nevěděli, o těch cenách 3500,- Kč, takže ten průzkum nemá řádnou vypovídající hodnotu a měl by se udělat nový. Podle něho může zastupitelstvo dál pokračovat ve svém rozhodování, jestli teda dál chcete barák prodávat nebo ne. Za těch podmínek, o kterých teď mluvíme , jestli vůbec mají nájemníci o ty byty zájem
Ing. Jakobec: abychom věděli, jestli má vůbec smysl se prodejem bytů zabývat, museli jsme udělat průzkum bez všeho, teprve poté mohl odbor správy majetku zpracovat návrh, protože jinak to nemá smysl. Dělat znovu průzkum se mi zdá plýtvání časem, potom bude na těch nájemcích, aby si byty koupili. To, co se zdálo nevýhodné v r. 99, se pak ukázalo jako velmi dobrá investice, to, co se zdá nevýhodné dnes, bude velmi dobrá investice za 2-3 roky, čili pokud se rozhodneme ten dům prodat, tak je jasné, že v průběhu času všichni ty nájemníci nebo 90% nájemníků ty byty za 3500 Kč koupí. Tyto diskuse se vedli u každého prodeje, vždy vystoupí jeden z toho baráku a řekne- že tu nejsme pro lidi, ale to bychom všechen majetek města museli prodávat za 1 Kč, aby byli lidé spokojeni, ale to nelze, jak k tomu přijdou ti, co se k městskému majetku dostat nemůžou, ta argumentace – vy jste tady přeci za nás, ale my jsme tady i za ty ostatní. Nelze tady vytrhávat jednoho, že jsem tady zrovna za něj.
pí Fábiková: ale tohle je hodně konkrétní dotaz, protože tam z nebudeme vycházet podle toho, když sem několik dneska sousedů přišlo i když nechci podceňovat hlasy těch co tu dnes jsou, ale ať každý odpoví konkrétně za sebe, to je pro nás stanovisko.
Ing. Jakobec: je to protinávrh – hlasovat jestli znovu udělat průzkum?
Občan obytného domu J. z Poděbrad: říkáte, stejné možné podmínky a myslíte si, že na vás něco hrajeme, já si myslím, že je to zrovna naopak . Ty stejné možné podmínky u mne byly v r.95 dneska už pro mě nejsou, nechci se vymlouvat, ale spadl jsem do zóny, kde opravdu nejsem schopen. Jestli jste dělali nějaký průzkum, tak když prodávám nemovitost, což je hodnota jako hrom, tak v první řadě řeknu cenu a potom ses někým budu o tom bavit. Já jsem tu cenu nevěděl svým způsobem vyčkávám, nejsem mezi těmi, co utíkali a souhlasili s tím. Jsem v situaci, kdy nevím co mám dělat. Informoval jsem se v bankovních domech a jestliže to bude dělat kole 300000 u mého bytu. tak v podstatě mě vystěhujete.
Ing. Jakobec: to není pravda, u jediného člověka jsme takto nepostupovali.
Občan:nevěřím vám, je tady několik případů z dřívější doby, kdy se ten byt potom prodal i s nájemníkem
Ing. Jakobec: řekněte jediný příklad
Občan: bankovní dům sice je ochoten mi ty peníze půjčit, protože je nemám, pod podmínkou, že je musím splatit do 3 let. Umíte si jednoduchou matematikou spočítat, že bych musel platit asi 10 000 Kč měsíčně, což v mém případě není vůbec možné.
Ing. Jakobec: vůbec tomu nerozumím. Neznám jediný případ, kdy by město vystěhovalo nějakého nájemníka, protože městu nesplácel koupi bytu, pokud nemá peníze, zůstane nájemcem toho bytu, a vůbec o nic se nejedná. Nájemců máme dnes v prodaných domech přes 100. Jde i o domy prodané v té první vlně. Nikoho nenutíme, aby si byt kupoval, aby se někam stěhoval apod. Pokud ten dotyčný si vezme někde půjčku, tak to je samozřejmě jeho problém. To je stejné jako když si vezme půjčku na televizi a podobně . Vedení města to ani

nemůže vědět, že si na koupi toho bytu někde půjčil, ale vždy když byl někdo v tíživé sociální situaci a potřeboval zmírnit ten počáteční vklad, protože chceme vždy 30% ceny na počátku a zbytek splácet po dobu 5 let, tak jsme vyšli vstříc. Zrovna poslední rada schvalovala případ, kdy ten dotyčný nebyl schopen 30% a chtěl snížit tu počáteční částku na 5% a úplně bez problému jsme mu vyšli vstříc. Čili mít strach z tohoto z naší strany a nedůvěra opravdu není na místě, to mne trochu uráží.
Ing. Dvořák: jenom upřesňuji, že město přijalo zásady bytové politiky, že kterýkoliv občan, který si nekoupí byt a platí řádně nájemné, tak mu nehrozí žádný postih vystěhováním a město nepřistoupí na to, aby prodávalo byt někomu jinému s někým. Udělali jsme to pouze u bytů 2. kat, kdy nájemníci dlužili městu nemalé částky. Zásada se prolomila v těch letech a řeklo se , že se byty 2. kategorie, kde bydlí občané, kteří dluží městu nemalé peníze , že se prodají třetím osobám. To je bytová politika města a nebyla od roku 1989 prolomena.
pí.Doležalová: bydlím také ve zmiňovaném a hodně diskutovaném domě a chci se zeptat, zda při prodeji u všech bytů, které proběhly ve městě Sokolov, byly dodrženy striktně zákonné předpisy ministerstva pro místní rozvoj odboru bytové politiky, ať už to bylo v roce 2000, 2002, 2004 , nebo se pokaždé ty podmínky o kterých tu hovoříte měnily .. To by mne zajímalo. Další můj dotaz je, zda cílem je jenom zisk na tomto domě nebo samozřejmě je těch cílů také více, tzn. dát určitou zodpovědnost občanům za to, jak bydlí, kde bydlí a jak se o své bydlení starají. Může mi někdo odpovědět, zda těch cílů je více nebo je to jenom zisk? Děkuji
Ing. Dvořák: protože mám tyto nepříjemné věci na starosti já, tak odpovím, samozřejmě jsme se vždy řídili zákonem a není možné jinak . Pokud by to bylo jinak, tak to je trestní čin. Zájem je, aby občané Sokolova měli ohromnou výhodu oproti ostatním lidem, tzn. si relativně levně koupily byty, za relativně stejných podmínek . To je zájem zastupitelstva a snažíme se ho držet. Myslím, že jsme jedno z mála měst v ČR.
Ing. Jakobec: myslím, že většina z vás si mohla porovnat, za kolik prodávali byty jiní vlastníci bytového fondu, ať už CHZ, Sok. uhelná a za kolik kupovali byty třeba v Garni , myslím, že dokazujeme, že nám nejde o zisk tím, že chceme 3500 za m^2 což je 1/3 odhadní ceny. Kdyby nám šlo o zisk, tak byty vůbec v tuto chvíli neprodáváme. To je největší nesmysl prodávat v tuto chvíli bytový fond města. Ale protože chceme, abyste měli podmínky jako ostatní, přišel tento návrh na stůl, o nic jiného se nejednalo. Přišel návrh na ukončení diskuse. s tím, že tito 3 se ještě hlásili v době, kdy tento návrh padl. Nechám nejdříve hlasovat o návrhu na ukončení diskuse k domu J. z Poděbrad.
Schváleno 23 hlasy
Ing. Jakobec: teď budeme hlasovat o protinávrzích:
Paní Fábiková, Mudr. Pázral a pan Picka považovali svoje připomínky pouze jako podnět do diskuse a ne jako protinávrh.
Ing. Dvořák: jako další protinávrh padlo – 33% z odhadní tržní ceny. 2 odhadci, jednoho stanoví nájemníci a druhého město. Udělá se průměrná cena a půjde to znovu do zastupitelstva.
p. Kříž: musí být uvedena jedna třetina , nemůžeme to psát matematicky 33%
Ing. Jakobec: dáme 33% lépe se to počítá, znovu opakuji tento bod bude pozastaven, budou objednáni 2 odhadci jeden za město, jeden za budoucí sdružení nájemníků , odhad se zprůměruje a nabídka bude 33% z odhadní tržní ceny.
Kdo je pro tento návrh

MUDr. Pázral: možná vám to přijde nepodstatné, ale já bych tam dal podmínku, aby odhadci o sobě nevěděli. Nechali jsme si dělat odhad nemovitosti a oni se samozřejmě domluví. A třeba budeme koukat jaké budou ceny.

Ing. Jakobec: neumím si představit, jak to zajistíme, domluvíme se, že o tom odhadci, kterého budou navrhovat nájemníci, bude vědět jen vedoucí správy majetku. Druhý, náš, bude samozřejmě veřejný, to ovlivnit nemůžeme.
Ing.Dvořák: uděláme odhad toho baráku podle metodiky, OSM je za to odpovědná. Ve spolupráci s byťákem si někoho vybere, o kom nikdo neví ,já vám to garantuji. Obyvatelé J.z Poděbrad si vyberou, koho oni chtějí, pak to půjde na stůl a budeme o tom diskutovat.
Ing. Jakobec: ten návrh je rozumný snad budou odhadci schopni se domluvit.
Hlasujeme znovu o tomto bodu, že ho odložíme a vrátíme se k němu znovu poté, co budeme znát 2 odhadní posudky tržní ceny za m2 v prodávaném domě.

p. Kříž:tím pádem to ale přeci nemusíme odkládat. Tímto už zahajujeme proces, který připravuje prodej .
Ing. Jakobec: jsem pro ,materiál odložit a vrátit se k němu v zastupitelstvu ještě jednou.
p. Kříž: ztratíme ½ roku, tržní cena se změní a budeme to řešit znova. Jestli odsouhlasíme, že je to 33% tržní ceny, tak ta cena bude aktuální k nějakému datu
Ing. Jakobec: budeme samozřejmě vycházet z aktuální ceny vypracování toho odhadu. I když zastupitelstvo se tím bude zabývat až za 5 let, tak už to nebude hrát žádnou roli . Když se džentlmensky domluvíme, že v době, kdy ten odhad bude vypracován , platí ta cena a z toho zastupitelstvo bude vycházet , tak nemá cenu to rozebírat .
p. Kříž: přišlo mi jednodušší schválit teď prodej s těmi podmínkami
Ing. Jakobec: souhlas takto
Kdo je pro tento postup - PRO 15 ZDRŽEL 5 PROTI 2

Ing. Jakobec: u toho domu Vrchlického je situace ještě složitější.
p. Kříž: napadlo mě jestli bychom z řad nájemníků mohli stanovit jednu kontaktní osobu, která by s panem Beranem vše projednávala, ať nemusíme na příštím zastupitelstvu tohle všechno znovu projednávat. Můžou se sami mezi sebou informovat.
Ing. Jakobec: jsou nájemníci schopni nám dnes dát jména jedné nebo dvou kontaktních osob, které budou jednat s vedoucím odboru správy majetku Pokud dnes nebudou schopni, ať se domluví a dodají během jednoho týdne, je to v jejich zájmu.
p. Picka: dotaz za návrhovou komisi - budeme do usnesení dávat termín kdy o tom budeme jednat znovu?
Ing. Jakobec: předpokládám, že bychom to mohli stihnou v červnovém ZM. Termín do 30.6.2008.
Ing. Jakobec: vracíme se k obytnému domu Vrchlického, pokud nám to u J. z Poděbrad připadalo složité, tak tady je to mnohem složitější. Znovu zopakuji, že na domě byla vybudována nástavba, na kterou jsme čerpali dotaci a zastupitelstvo od té doby pozastavilo veškeré prodeje. Nájemníci několikrát projevili zájem tento dům koupit, s tím, že na ZM jsme se nikdy nedomluvili, jak by to mělo probíhat. Na posledním jednání na zastupitelstvu to skončilo s tím, že dotyční zváží, zdali by jsme nemohli cenu bytu nahoře rozpočítat do kupní ceny tak, abychom dotaci ve výši kolem 3 milionů mohli vrátit. Tím by se nájemníci stali vlastníky bytové jednotky, ale výrazně by se jim to zdražilo. Na to oni samozřejmě nereflektovali. Mezi tím proběhly prázdniny. Ve vedení jsem se tím několikrát zabývali a v podstatě jsme navrhli zastupitelstvu postup, který je trochu netradiční, ale již jsme to jednou zvládli, když jsme dostavovali panelák vedle Kauflandu tzv. „Štětku“, My jsme ho získali od správce konkurzní podstaty jako skelet, získali jsme dotaci na dostavbu, tím pádem jsme nemohli byty prodat, ale nájemníci dostali možnost pokud zaplatí 1/3 stávající kupní ceny získat nájemní smlouvu na 20 let, s tím, že za 20 let ten byt bude jejich a oni ho v průběhu těch 20 let splatí. Podobný režim by šel použít i v ul. Vrchlického s tím, že naše povinnost je mít tento barák ve vlastnictví ještě po dobu 10 let, abychom nevraceli

dotace. Proběhlo několik jednání s nájemníky, tento postup byl navržen a zdá se, že by jimi mohl být akceptován. Zastupitelstvo by nerozhodlo o prodeji, ale pronájmu s následným odprodejem. Nájem by byl po dobu 10 let, nájemníci by po dobu 10 let spláceli kupní cenu bytu a za 10 let by to bylo jejich. Tento základní princip je bez problémů . Diskuse určitě bude o ceně a způsobu platby. U „Štětky" je to tak, že nájemník splácí byt a současně základní nájem. S tím nájmem nakládá byťák podle svého, platí opravy, revize atd., ale není povinován tyto peníze do toho domu vracet . Situace tady je složitější, protože nově vybudované byty v nástavbě jsou velmi nekvalitní. Stav je opravdu velmi vážný. Firma zkrachovala a nemůžeme požadovat žádné náhrady apod. Dostali jsme se do nezáviděníhodné situace, jsou to byty ve středu města a začínají být skoro nejošklivější. Je jedna z možností, že by byťák před prodejem, do opravy investoval 8-9 mil. korun a dotyční by nájmem spláceli tuto částku, a kromě toho ještě 35% z tržní ceny, je to velmi složité, ale je to průchozí, zákon nám to umožňuje. Dotaci jsme čerpali hned na začátku , kdy ministerstvo tento program vyhlásilo, posléze už to nešlo, byla zastavena veškerá forma prodeje i s tímto dvacetiletým pronájmem s následným odprodejem. Jinak byl příjemce nucen vracet dotace, tady v tomto případě to naštěstí neplatí a můžeme nájemcům vyjít vstříc. Komplikovaná záležitost, na kterou musím upozornit, dotyční by museli platit základní nájemné, ale protože na pronájem některých bytů už byla vypsaná soutěž podle nových podmínek a někteří už platí víc, někteří trojnásobek nájemného, navrhujeme, aby se to sjednotilo a všichni platili těch 10 let stejně, aby na tom nebyl někdo hůř.
Ing. Dvořák: doplňuji – nájem stejný pro všechny a doba bydlení neurčitá. Máte tam 30%, já jsem s nájemníky domu jsem několikrát jednal a říkal jsem, že budu navrhovat 35% je to kompromis, dají několik odhadců. Máme to podstatně jednodušší v tomto případě. Město už si vybralo, zadá odhad a nájemníci jsou s tím spokojeni. Počítáme, že cena bude od 3500-4500,-Kč za m^2. Vidíte, že jednáme zase úplně stejně.
Ing. Jakobec: základní informace pro ty, co přistoupí na tento systém, mohou s bytem libovolně nakládat, podle zákona převod nájmu samozřejmě musí schvalovat město, ale ani v případě „Štětky" pokud se někdo domluví, že má zajištěn převod nájmu jsme nikdy nezasahovali, bylo to v jejich režii , podle tržních podmínek . Ten, kdo by nájem převzal, tak samozřejmě s těmi závazky, které k tomu bytu budou.
Ing. Beran: jenom připomínku můžou s ním zcela libovolně nakládat, měnit, prodávat, ale nemůžou ho dávat jako zástavu, protože bude v majetku města po dobu těch 10let.
Ing. Jakobec: opakuji, je to složitá situace. Dopadne tak, že nájemci budou nespokojeni, je to nepříjemné, ale snažíme se vyjít vstříc , musí se najít kompromis, aby ostatní obyvatelé Sokolova nebyli naštvaní, že se někdo dostává lacino k bytům a musí to být únosné pro nájemníky. Myslím, že je to po letech diskusí přijatelný návrh pro obě strany.
Ing. Dvořák: na rozdíl od J. z Poděbrad, tady přišli na jednání skoro všichni, když jsem jim to vysvětlil, za kolik se prodávají byty v Sokolově, tak byli všichni spokojeni, na rozdíl od J. z Poděbrad.
Dotazy
Ing. Berka: ta odhadní cena je proto tak vysoká, protože se tam zřejmě počítá s těmi investicemi, které budou probíhat během těch 10 let
Ing. Jakobec: ta odhadní cena bude ze stávajícího stavu objektu s tím, že to zateplení provede byťák , peníze na to nezíská z prodeje bytů, ale z budoucího desetiletého nájmu, tak ,jak jsem to říkal hned na začátku. Druhý možný postup, který byl na stole – nájem by se dával na zvláštní účet a nájemníci by si za 5 let sami rozhodli, jak s penězi naloží, ale takhle nám to připadá nejjednodušší a dům bude hned opraven
PhDr. Čáslava: aby nevznikly nejasnosti, aby podmínky byly naprosto jasné, byla tu řeč o tom, že jsou tam dva druhy nájmu . Bude sjednocen na jeden a jaký, ten základní?
Ing. Jakobec:základní, stejně jako u „Štětky", tam také nájemníci platí základní nájem

pí Bártová obyvatelka Vrchlického: mám dotaz, jestli se to nájemné, které navrhujete bude každý rok zvyšovat tak, jak je to plánované ,nebo ne. A za druhé, do toho baráku se ještě nedala ani koruna z toho nájemného které jsme už od toho r. 81 zaplatili.
Ing. Dvořák: už jsem na to odpovídal, ale zkusím odpovědět úplně přesně. Budete platit nájemné, jako kterýkoliv občan v Sokolově –základní nájemné, několika občanům bude nájemné sníženo. Zákon nám říká, že v nějaké křivce se nájemné zvyšuje, takže budete platit nájem přesně podle zákona, tzn, že jestli dnes platíte necelých 24 Kč, tak postupně se nájemné podle té křivky zvyšuje. To, co říkáte je částečná pravda, ale co je pravda, tak to, že ta nástavba je nepovedená . Vysvětloval jsem to, a díky tomu byl zvolen velmi nestandardní postup ,byťák má připravený projekt, opraví dům. Oprava bude v hodnotě 7-10 mil korun. Jsme ochotni, aby ve výběrové komisi byl zástupce vašeho domu, aby jste viděli, že se vybere firma kvalitní a dům za tuto hodnotu bude hotový. Nájemné, co po dobu těch 10 let zaplatíte, bude zhruba ve stejné hodnotě.
pí Bártová: takže nájemným zaplatíme nekvalitní práci, která tam byla odvedena.
Ing. Jakobec: nejen to, v té částce 7-10 mil. bude zateplení a výměna oken. Nedivím se Vám, že kritizujete, že se do toho domu investovalo málo, ale na tom byli úplně všichni stejně při prodeji bytů. Když se prodávali panelové domy na „Buteršajbě“, tak stav domů byl ještě o hodně horší než je stav vašeho domu a dopředu jim to nikdo neopravoval. Prodalo se jim to za tu 1/3 a poraďte si s tím, jak chcete a vidíte, jak se o to dobře starají. Vy budete v lepší situaci, dům budete mít opravený už letos a pak ho budete splácet, budete platit ten nájem a splácet ty opravy, budete na tom ještě o trochu lépe, než ti ostatní nájemníci v jiných domech, které město prodávalo. Raději bych si na to moc nestěžoval, protože v opačném případě by pro nás bylo zase lepší počkat těch deset let, nekomplikovat to, získávat od někoho to vyšší nájemné, od někoho základní a za těch 10 let se potom můžeme bavit o tom prodeji. Berte to tak, že vám chceme nějakým způsobem pomoc a ne sedřít vás za každou cenu z kůže.
Ing. Dvořák: nebudete svým nájmem platit nekvalitní práci, ale platíte klasický nájem a město, které má dům ještě 10 let ve svém majetku, tak ho opraví, aby byl kvalitní, protože pořád je ještě v jeho majetku, vy nic neplatíte, platíte klasické nájemné. Město vám prodává toto za 35% a dům budete mít během 2 let v pořádku. Vy nic nesplácíte. Nájemné se bude skládat ze dvou čísel- klasický nájem a druhé splátka kupní ceny, abyste za těch 10 let už nemuseli nic platit.
To už jsem všechno vysvětloval na té schůzce, která se konala v menším počtu.
pí. Bártová: chtěla bych vědět, když říkáte, že ty ostatní na tom byli ještě hůř a dostali dům neopravený. Ale my budeme platit ještě navíc nájemné, oni nájemné neplatili a dávali peníze do fondu oprav.
Ing. Jakobec: když jsem rozhodovali o prodeji bytů, nikomu jsme barák neopravovali, jestliže na “Buteršajbě“ koupili barák za 1/3 tržní ceny, tak spláceli 5 let městu a platili si peníze do fondu oprav, vždy, když něco našetřili, tak opravovali a tak postupuje celý Sokolov. Jediný případ opraveného domu byl na ul. Křižíkova, který jsme 5 let před tím opravili. Udělali jsme střechu a natřeli fasádu bez zateplení a tyto náklady jsme jim rozpočetli do prodejní ceny a zaplatili to hned. To byla jediná výjimka . Vy jste v té situaci, že dostanete ten barák opravený, po dobu 10 let budete splácet nájem a rozpočtenou cenu toho bytu. Tím nájmem budete umořovat to, čím vás byťák předfinancuje, protože on ty peníze musí zaplatit najednou. A vy tím nájemným platíte i určitou částku byťáku, který se bude dál o ten barák starat, platit revize atd. Vy budete mít dva účty. Kupní cena je ze stávajícího stavu domu, ne z toho opraveného. To by jste to samozřejmě zaplatili 2x.
Obyvatel domu Vrchlického: – říkáte, že se bude platit normální nájem a splátka ceny toho bytu. Co když, se někdo rozhodne když říkáte, že se to bude splácet 10 let a to uhradí jednorázově ,tak to potom bude ten nájem splácet 10 let dál. Myslím, že bychom se měli sejít

a detaily probrat s někým, kdo o tom bude rozhodovat, protože tady to nevyřešíme . Dnes jenom rozhodnout, , zda je zastupitelstvo ochotno schválit prodej.
Ing. Jakobec: když dnes rozhodneme, tak je to dané a zastupitelstvo by muselo revokovat svoje rozhodnutí. Pokud o tom chcete dále diskutovat , znamená to materiál odložit. Nikdy jsme nikomu nebránili, pokud chtěl dlužnou částku uhradit dřív. Může zaplatit rovnou, nebo si to rozložit na splátky jaké chce. Podmínkou je, že první splátka je 1/3 z ceny, budete mít výjimku, že to splácení nebude na 5 ,ale na 10 let , jestli si to chcete zaplatit hned , tak vaše to stejně bude po 10 letech tak, jako tak váš.
p. Květoň: nájemníkům z Vrchlického ulice musím sdělit, aby si to propočítali, protože ten nájem co budou platit, tak je to stejné jako to, co platí soukromý vlastníci fond oprav.
Ing. Jakobec: fondy oprav se pohybují kolem 20-25 Kč/m^2 na byty a nájemné dnes vyrovnává fond oprav a musí se odečíst správa budovy a drobné opravy, opravdu si myslím, že to není nevýhodná nabídka pro stávající nájemce.
Ing. Dvořák: obyvatelům Vrchlického jsem na jednáních něco slíbil a přesně to je v těch materiálech , nic víc a nic míň. Všechny tyto detaily jsem vysvětloval, rád je znovu vysvětlím, jestli přistoupíte nebo nepřistoupíte na smlouvu je vaše věc.
Další dotazy k této části materiálu nejsou a pan starosta přechází k další části materiálu.tj. Přidělování městských nájemních bytů a prominutí penalizačních poplatků za užívání bytů, u materiálu je i stanovisko JUDr. Krondla.
Ing.Pöpperl: mám dotaz k té části prominutí penalizačních poplatků, bavili jsme se o tom zhruba před rokem, dobrá neměli jsem právní představu , právní názor . Ale po roce se dozvědět na dvou stránkách, jak to nejde, to je výkon jako hrom, ale opravdu je všechno v pořádku tady ve městě? Není třeba sbírat papírky ,něco uklidit, nějakou neatraktivní práci, kterou, abychom učinili formalitám zadost bychom nabídli všem, kdo o ni projeví zájem . Udělat to formou práce mimo pracovní poměr. A jaképak tam jsou pracovní prostředky, kromě nějakého koštěte a pytle , opravdu mi to přijde jako nakupený samý problém, proč to neudělat. Dobře, tak to neudělejme, ale neschvalujme odpouštění peněz ,tak jak je schvalujeme dneska.

Další dotazy nejsou a hlasuje se ke všem bodům, kromě Jiřího z Poděbrad, kde se hlasovalo zvlášť.

Usnesení bylo schváleno 23 hlasy

Následuje 10 minutová přestávka.

17:15 odchází z jednání MUDr. Němcová a počet zastupitelů je 22.

K bodu 15) PSER projekt č. D1 - Příprava generelu dopravy v klidu a možnosti realizace

Materiál předkládá správa majetku a jedná se o PSER projekt č. D1 - Příprava generelu dopravy v klidu a možnosti realizace dle důvodové zprávy
- zohlednit doplnění priorit v bodu 9 - přednostně řešit: parkoviště Michal-Slavíčkova, parkoviště u LPZ, parkoviště Vítězná u nedostavěného bunkru, placené parkoviště na Vítězné a řešení regulace a zpoplatnění parkování v centru města. Jedná se o materiál, který jme prodiskutovávali na semináři.

Materiál uvádí Ing. Dvořák tím, že k tomuto bodu byl pracovní seminář, na kterém se prodiskutovali všechny sporné otázky a doufám, že vezmete materiál tak, jak je zpracován a předložen a my budeme pracovat tak, jak nejlépe můžeme.
Ing. Berka: diskutovali jsme o tomto materiálu včera na našem klubu, je to samozřejmě velmi dobrý materiál nicméně takové detaily , pokud se rozhodneme , že tady bude placené parkování ve středu města, tak kolik to bude první hodinu, kolik bude stát další hodina, tak varianty jsem slyšel na tom semináři, ale co bude dál, jak se k tomu budeme dál vyjadřovat to mi není jasné, je to nesmírně citlivá záležitost
Ing. Dvořák: Jakmile se materiál odsouhlasí, odbor, který to má v příslušnosti tj. Ing. Beran se pustí do přípravy projektu, který se předloží zastupitelstvu se všemi detaily.
Ing. Jakobec: dílčí věci ještě půjdou do zastupitelstva , musíme si říct v té předposlední stránce na harmonogramu postupu , co konkrétního dáme za úkol správě majetku připravovat, protože samozřejmě všichni bychom si přáli, aby ten materiál byl naplněn tak jak je navrženo, ale to bychom si museli připravit 100 milionů a nedokážu si představit , jak bychom to v tomto volebním období všechno stihli, musíme jako zastupitelé říct správě majetku , čemu se věnovat jako první. Domluvili jsme na radě , že u té 9 postupovat od nejproblémovějších lokalit, rovnou jsme řekli, které lokality si představujeme. Náš návrh je, aby jsme na Michalu připravili parkoviště za domy v ul. Mánesova, které by bylo ohraničené a na závoru, dále rozšíření parkovišť u Irské hospody a u LPZ, které by samozřejmě placené nebylo .
Ing. Beran: u Irské hospody nemůžeme, není to náš majetek. Proběhlo jednání s Auto-moto klubem, který obdržel pozemek od státu v rámci převodu majetku tzv. socialistickým organizacím, je to 10 let vázané a bude to končit za 5 let. Jednali jsme s nimi, mají zájem se s městem dohodnout. Bylo více jednání, že kdybychom jim pomohli s jiným prostorem, ale 5 let to bude ještě vázané
Ing. Jakobec: já měl informace, že ještě jeden rok ,jestli je to tak, nemá cenu se tím zabývat a necháme tam jen LPZ . Na Vítězné dostanete za úkol rozšířit stávající parkoviště vedle krytu a za posledním domem
Ing. Beran: dnes schvalujeme záměr co s krytem, a vzhledem k tomu, že ta nabídka je, že vybudují parkoviště chtělo by to provázat s tím záměrem
Ing. Jakobec: to je samozřejmé to se prováže. A vytipovat místo pro ohraničené hlídané parkoviště na Vítězné, prostor jsme na radě probírali, který by to byl a postupovalo by se jako na Michalu, oplotit, osvětlit, závoru, kamery a bylo by to na čip. Tyto lokality řešit jako první a pak budeme dál projednávat ty drobnější.
JUDr. Šíma“ protože jsem se toho jednání k PSERu zúčastnil, tak tam bylo i naznačeno, a myslím , že dost důrazně, že bude potřeba navýšit počet členů městské policie , řekl bych, že v momentu “H“ tak o nejméně 4 osoby , dva na ranní směnu a dva na odpolední . Je to pochopitelně můj názor.
Ing. Jakobec: shodli jsem se ve vedení, že to parkování určitě nebude dokončeno letos a od 1.1. 2009 by se navýšil počet městských strážníků, kteří by měli na starost. výběr poplatků, ale o 4 jsme rozhodně nejednali. Je to součástí dalšího PSERu MP, který budeme projednávat v květnu o navýšení stavu.
JUDr. Šíma: přijímací řízení a ta doba, než bude strážník schopen skutečně samostatně vykonávat práci, tak ta je řádově 6 měsíců, plus přijímací řízení, tak , aby se s tím počítalo dopředu
Ing. Jakobec: uvidíš jak se domluví zastupitelstvo v květnu, kolik bude únosné.
PaedDr. Novotný: já jsem se nezúčastnil toho semináře, tak se zeptám ještě, na rozdíl od nemocnic, kde je to parkování velice složité a ty plochy tam nejsou , tak se ptám na to, co je napsáno v tom projektu, se mi líbí , že u polikliniky je napsána ul. Husitská , kde je

v současné době zpracováván projekt pro rozšíření parkovacích kapacit. Může mi říct někdo něco podrobnějšího, jak se to bude řešit nebo jestli se využije plocha směrem ke gymnáziu?
Ing. Beran: je tam projekt, který předpokládá kolmé stání směrem ke gymnáziu,a shání se dotace, protože logicky, pokud bychom všechny tyto plány měli řešit z prostředků města, tak by rozpočet zdaleka nestačil, budeme shánět dotace, mluvím i za rozvoj města řešíme ten problém společně, vždycky je snaha sehnat dotace . Všude to není , což bude asi parkování ve středu města ,tam budeme muset vyjít z prostředků města.
PaedDr. Novotný: když padá ten pozemek od Auto-moto klubu, tak tento projekt není ohrožen?
Ing. Beran : tento projekt ne, je vlastně celý na pozemcích města od učiliště ke kruháči. Kdežto ten druhý pozemek je přímo u kruháče.
Ing. Jakobec: k projektu mám ještě jednu výhradu , je tam ještě jedna dobrá plocha, která by se dala využít, o té ještě budeme v rámci vedení diskutovat. Tak, jak je to zprojektované, tak to nebude stačit pro požadavky LPZ a i vzhledem k tomu kolik dětí dnes do gymnázia a k vám na integrovanou školu jezdí autem, tak to u těch škol ty plochy musí do budoucna být větší a ten rozvoj tam musí být možný. Na gymnáziu byly proti, abychom parkování rozšiřovali směrem k té škole, proběhlo několik jednání ,než jsme se dohodli, že k tomu dají souhlas, měli bychom jim říct, ať si zajišťují sami parkování vevnitř, ale bohužel jejich povinnost to není.
Ing. Petr: na náměstí Budovatelů, jak máme rozepsané parkoviště je napsáno, že systém lze rozšířit, já si myslím, že už je nutno rozšířit
Ing. Beran: tím je myšleno to, co bylo řečeno i na tom semináři, že se vlastně nastaví pravidla na základě zkušeností z jiných měst a zkušeností firem, které to zajišťují. firma, Firma která to bude zajišťovat, tak bude zajišťovat i sledování i když zjistíme, že se nám auta budou vytlačovat směrem k ulici K.H. Máchy a podobně, tak abychom tu regulaci byli schopni uhlídat. To je důvod, proč na semináři padl návrh, že by bylo vhodnější , aby správu systému zajišťovala nějaká organizace města , tam padl SOTES, protože tam je zastupitelstvo schopno operativně rozhodnout o změně platebních podmínek. Kdybychom měli nějakou jinou , jak se u některých měst povedlo, že uzavřeli smlouvu na 5 nebo 10 let s parkováním, tak už nebyla možnost zasáhnout do tohoto systému . Systém je tvrdě regulační, nikoliv výdělečný. Dostal jsem takové instrukce, když jsme to připravovali, proto úvaha, že první hodina má být zdarma, aby se lidé dostali na úřad a druhá pak výrazně dražší, aby to donutilo lidi přesunout se do okolních částí, a uvolnit prostor dalším lidem. To je to přesunutí ,abychom hlídali okolní části, abychom nepřetlačili ty auta jenom někam jinam a nevznikal problém přesunutím
Ing. Jakobec: je sice pravda, že z největší pravděpodobností získáme u haly ten areál ČSAD, tam by se potom ulehčilo a donutíme lidi, aby nechávali auta tam a ten kousek si vždycky došli , ale je to s výhledem.
Ing. Petr: já bych to doplnil, myslel jsem na residenční karty, které budou na Starém náměstí a i v tomto prostoru .
Ing. Dvořák: jedná se o prostor znázorněný na mapkách těmi kružnicemi Staré náměstí i s ulicemi, takže pokud uděláme úzký okruh karet zaplníme ty ostatní ulice, kde bude moci nikdo stát, takže připravovat rovnou oblast v tom širším kruhu, máme to připravené, není v tom problém
Občan ul. Chelčického: máme celé roky problémy, lidé kteří jedou něco vyřizovat na hygienu nebo do bazénu se tam postaví a my, co tam bydlíme nemáme šanci tam zaparkovat . Nemá cenu si někde stěžovat, protože řeknou, že tam máme značku, kdyby policie pracovala jak má, tak tam auta nebudou stát na trávníku mezi stromy. Běžte se podívat, jak to tam vypadá.
Ing. Jakobec: to je dobrá připomínka, tam máme jistý dluh, přinutili jsme vás zlikvidovat si ty boudy co jste tam měli a pak už jsme dál nepokračovali v rozvoji této lokality, víceméně

vyčkáváme, jak dopadne výstavba knihovny v této lokalitě, která tam tu situaci zásadně změní a přibudou tam parkovací místa u té knihovny, a protože nebude v provozu po celou dobu, tak to budou moci lidé využívat. To samozřejmě neznamená, že ta situace mezi vašim barákem a parkem by měla zůstat tak, jak je, odbor rozvoje města dostal v tomto volebním období za úkol vyřešit tam tu situaci. Jsou tam ošklivé panely, chceme tam dát obrubníky, aby už nebylo možné zajíždět do trávy v rámci dvorku prolejzačky nebo lavičky. Jestli budete mít zájem nemá cenu se domlouvat na zastupitelstvu. Domluvíme se s odborem a svoláme schůzku, nevím jestli tento rok, ale příští rok tam určitě budeme investovat.
Občan: chtěl bych jenom podotknout, že tam vždy byla slepá ulice, dát nějaké kůly, značka tam není 3 měsíce a nikoho to nenapadlo znovu ji tam dát. Od té doby nám pořád stojí auta mezi stromy a když někomu něco řeknete, tak vám div nevynadá. Chtělo by to tam dát nějaké kůly.
Ing. Dvořák: také s Vámi souhlasím, tuto situaci letos vyřešíme, napište si moje jméno, navštivte mě a svoláme schůzku s oběma odbory a vyřešíme to na místě. A omlouvám se vám za práci české policie a městské policie
Občan: bydlím tam už 17 let a za tu dobu jsem tam viděl dát pouze 1 botičku.
Ing. Jakobec: šéf MP to registruje, ale chce to tam nejdříve udělat , aby bylo jasné, kde je obrubník, kde parkování a kde chodník. Tím, že jsou tam ty panely, tak je to docela těžké, a pak samozřejmě MP zvýší četnost kontrol, stejně jako to bude teď v ul. Wolkerova, kde se to parkování předělává a než se to lidé naučí, musí se tomu MP více věnovat.
Ing.Dvořák: na obranu městské policie, ta má řešit především pořádek ve městě, odpady, psí exkrementy, parkování má řešit hlavně státní policie.
Další připomínky nejsou a schvaluje se usnesení.

Bylo schváleno 21 hlasy, paní Fábiková se zdržela.

K bodu 16) Prominutí penalizačních poplatků

Materiál předkládá správa majetku, jedná se o žádost o prominutí penalizačního poplatku za bytovou jednotku. Na základě doporučení správy majetku, vyjádření správce bytového fondu a rady města se zastupitelstvo jednomyslně usneslo na neschválení žádosti.

K bodu 17) Darovací smlouva

V materiálu odboru správy majetku na základě usnesení 12/Z9/2007 ze dne 13.12.2007 – schválení žádosti o převzetí nově vybudovaných sítí vodovodu a splaškové kanalizace do majetku města, předkládá ke schválení znění darovací smlouvy a pověření podpisem smlouvy.

Nikdo nemá připomínky a usnesení k tomuto bodu je přijato jednomyslně.

K bodu 18) Výsledek zadání grantové zakázky na akci Hurá prázdniny

Před projednáváním materiálu, který předkládá odbor školství a kultury, vystoupil pan Marek Kříž, který prohlásil, že při hlasování o následujícím usnesení podle ,§8 oznámení o osobním zájmu, zákona č. 159/2006 Sb. zdrží hlasování a nebude se k němu vyjadřovat. Jedná se zadání grantové zakázky na akci Hurá prázdniny , včetně výše uděleného grantu. Do termínu podání přihlášek přišly 3 žádosti. Kulturní komise a rada města doporučila schválit přidělení grantové zakázky firmě Makroinvest s.r.o. včetně v rozpočtu schválené částky.
Toto usnesení schválilo 18 zastupitelů a 4 se zdrželi.

K bodu 19) **Výsledek zadání grantové zakázky Rockbeach a Sokolovké kulturní léto 2008**

Materiál předkládá odbor školství a kultury. Na základě vyhlášení grantové zakázky na kulturní akci – ROCKBEACH přišla ke dni ukončení podávání přihlášek pouze jedna přihláška od Městského domu kultury Sokolov, který je iniciátorem a několikanásobným pořadatelem této akce.Odbor doporučuje schválit tohoto zájemce i změnu termínu.
Na další vyhlášenou grantovou zakázku na akci „SOKOLOVSKÉ KULTURNÍ LÉTO“, přišly ke dni ukončení podávání dvě přihlášky . Rada města doporučuje schválit agenturu Cukulet z Horního Slavkova.

Usnesení k tomuto bodu je přijato 21 hlasy a 1 se zdržel (PaedDr. Novotný)

K bodu 20) **Žádost o úpravu rozpočtu na kapitole kultury v souvislosti se žádostí Policie ČR**

Materiál který předkládá odbor školství a kultury se týká akce Hurá prázdniny. V jejím rámci bude realizován i Den s Policií ČR. Na zajištění této akce budou finančně přispívat některé subjekty ve formě sponzorských darů, které budou následně použity na úhradu výdajů spojených s akcí.Rada města na svém zasedání doporučila ZM schválit přijetí sponzorských darů. Výsledná částka bude použita na tuto akci a nenaruší saldo rozpočtu města.

Usnesení k tomuto bodu je přijato jednomyslně.

K bodu 21) **Zápis z jednání finančního výboru č. 1/2008 ze dne 3. 3. 2008**

Materiál předkládá tajemnice výboru ZM. Zastupitelstvo svým usnesením schvaluje plán práce finančního výboru na I. pololetí 2008 a bere na vědomí závěry z finančního výboru č. 1/2008.
Usnesení k tomuto bodu je přijato jednomyslně.

K bodu 22) **Návrh na úpravu rozpočtu města Sokolov v roce 2008 - poř. č. I/2008**

Materiál předkládá finanční odbor. Jedná se o schválení úpravy rozpočtu města Sokolov v roce 2008 - poř. číslo I/2008 dle předložené důvodové zprávy. Poprvé nejsou žádné dotazy k návrhu na úpravu rozpočtu.

Usnesení k tomuto bodu je přijato jednomyslně.

K bodu 23) **Žádost o poskytnutí půjčky a přímé dotace na dokončené bytové jednotky z fondu prodeje bytů**

Materiál včetně dodatku předkládá finanční odbor. Jedná se o schválení přímé dotace na dokončené bytové jednotky a půjčku z fondu prodeje bytů. Dále se jedná o souhlas k odložení projednání žádosti o přímou dotaci na dokončenou bytovou jednotku podanou panem Jiřím Markem, a to do doby novelizace stávajících Zásad pro poskytování dotace na dokončené bytové jednotky.

Ing. Dvořák: naše metodika hovoří jasně, my jsme si neuvědomili, že tam máme pořád jenom kolaudační rozhodnutí a ne kolaudační souhlas.Pokud už je to podle nového, pak ten člověk má jenom kolaudační souhlas, tak mu dáme možnost toto doložit. Jedná se o nový případ a pan P. Beran na to reagoval velice rychle. Připravili jsme tu změnu, co jste to odsouhlasili v těch bytech. Bereme to tak, že bychom občanovi nemohli nic dát, protože by to nesplnil. Dáme mu možnost, aby předložil žádost, a my ji posoudíme. V tutu chvilku by nárok neměl
Ing. Martinec: v materiálu píšete, že se jedná jenom o změnu užívání bez stavebních úprav, že se jedná o objekt občanské vybavenosti ve 2,3 a 4 patře, jak vznikly z toho byty?
Ing. Dvořák : máme vždy – pokud vznikne bytová jednotka, může vzniknou kolaudací nebo dnes už kolaudačním souhlasem a máme tam také napsáno, že ve výjimečných případech až 50% ceny, pokud to bude pouze změna užívání. To znamená, že budeme mít teď ty podmínky jiné, on si tu věc prověří my si to posoudíme a v tuto chvíli on to nesplňuje a těch 50% by musel dokladovat, že tam investoval . Zhruba ta doba je na to, i jak odbor finanční, tak správa majetku s ním mohli jednat, aby nám doložil, o co se jedná ,abychom měli příště o čem rozhodnout. Nyní to neschvalujeme, ale odkládáme. A dáme mu možnost, aby připravil materiál , abychom mohli kompetentně rozhodnout.
Ing. Jakobec: to opatření jsme tam měli v případě rekolaudace u změny užívání chat . Stávalo se nám, že ten, kdo si přestaví chatu na objekt bydlení, mohl získat nějaké peníze, tak jsme to tam omezili. Věděli jsem, že to bude nižší částka, že to není tak nákladné,ale že to tak pustíme, ale situace se po změně zákona změnila a mohlo by se stát, že někdo svůj byt změní na nebytový prostor, což z hlediska stavebního zákona je velmi jednoduché, pak za 2 roky požádá o změnu účelu užívání, aniž by tam hnul prstem a my bychom vyplatili 100 tisíc. Chceme takové situaci zabránit a proto materiál odkládáme.
JUDr. Šíma: možná jsem za celou tu dobu co tu sedávám, nepochopil systém. Domníval jsem se, že individuální je, když si někdo vybuduje bytovou jednotku a pak dostane tento příspěvek. A jestliže je to pro firmy, které se zabývají výstavbou bytů, tak, že tam budou jiné podmínky
Ing. Jakobec: bylo to padni komu padni, pokud splní podmínky dostane peníze. Naopak bylo to cíleně měřeno i pro podnikatelskou výstavbu, protože v situaci, kdy se všude stavěly byty jenom v Sokolově ne. Musíme si uvědomit, že tento program už máme dvě volební období a situace se dost rapidně mění. V této chvíli už nemáme firmám co nabízet, protože zastupitelstvo schválilo záměry pronájmů v podstatě všech pozemků na Vítězné, schválilo řadovou výstavbu na Šenvertě, schválili jsme výstavbu na Lipové, máme ve hře ještě ty pozemky u bývalého dopravního hřiště, kde se jbudeme dohadovat v jaké míře, ale také tam máme zájemce. Ale jiné pozemky na výstavbu domů nemáme. Měli jsme to jako startování, aby se výstavba rozjela, ale je třeba se zamýšlet pro příští volební období, jestli ta podpora není přílišný luxus a nemíjí se účinkem, ale zatím pravidla platí. Další dotazy nejsou a schvaluje se včetně dodatku.
Usnesení k tomuto bodu je přijato jednomyslně.

K bodu 24) Založení obecně prospěšné společnosti Městský dům kultury Sokolov, o.p.s.

Materiál týkající se založení obecně prospěšné společnosti Městský dům kultury Sokolov, o.p.s. , předkládá Ing. Berka. Zastupitelstvo svým usnesením rozhodlo o založení obecně prospěšné společnosti , schvaluje zakládací listinu ve znění uvedeném v příloze č. 1, jmenuje první členy správní rady společnosti a jmenuje první členy dozorčí rady společnosti.
Probíhala koaliční jednání**.** Předložený návrh je vlastně kompromis.

Materiál uvádí Ing. Berka. Vysvětluje proč o.p.s. a proč 6 členů správní rady. A u dozorčí rady navrhuje změnu , místo pana Kříže (který se určitě bude hlásit do vypsaných zakázek na pořádání kulturních akcí a docházelo by ke střetu zájmu), paní Mgr. Gerdovou. A vysvětluje další kroky, které je potřeba udělat.
Ing. Martinec: jsem trochu překvapen, že tu novou společnost budeme dotovat stejně jako v současné době, myslel jsem, že ta o.p.s. bude vybírat větší nájemné, tak aby nebyla ve ztrátě ani zisku a město bude spíš dávat peníze těm kroužkům jako granty a ne, že se bude dotovat zase o.p.s. 3 nebo 4 mil. jako doposud. Dále mě zaujalo, že ve smlouvě je uveden jako předmět činnosti Nákup a prodej uměleckých děl, tak to bych chtěl vysvětlit.
Ing. Berka: není možné nechat společnost napospas bez nějaké dotace. V původním PSERu k MDK to bylo rozebrané, že hlavní část dotace, která tam dneska proudí vlastně spotřebuje ten barák jako takový a zaměstnanci. Určitě budeme v té počáteční fázi navrhovat stejné dotace jako doposud, mínus dotace, které použijeme na granty samozřejmě. Suma prostředků, které použijeme na granty to co půjde do toho baráku bude v podstatě stejná,, protože nechceme ukrajovat z peněz na kulturu, to v žádném případě ne. K té otázce - nákup a prodej uměleckých předmětů , tak to bylo konzultováno účetní firmou s firmou , která tam v současné době je a říká, že se to používá.
Ing. Jakobec: to jsem sám zvědav, bude se to určitě hodit u nějakých výstav. Chceme provádět provozování kultury formou grantů, docela se nám to daří , aby se víc zapojila rada a kulturní komise a nově trasformovaná organizace víc přenášela důraz na správu těch dvou objektů, to je ten princip zásadní a to jak to bude probíhat je věc dlouhodobá a budeme o tom určitě ještě nesčetně krát diskutovat. Toto beru jako první krok.
p. Strejcovský: zkusím nebýt epický jsem dalek vnímat tuto transformaci osobně. Vzniklou situaci jsem konzultoval s národním informačním poradenský střediskem pro kulturu s odborným pracovištěm REGIS, které cituji „ poskytuje odborné konzultační a informační služby pro oblast místní kultury, zaměřuje se na oblast ekonomiky i veřejných služeb kultury právního rámce jejich poskytování na analýzu možností a pracuje pro obce, města, kraje, příspěvkové organizace apod. Šéfka tohoto odboru paní Dr. Moskovčiaková je člověk, který co se týče regionální kultury a fungování jiných organizací je z pohledu mnoha odborníku ten nejkovanější v tomhle tom, takže ji budu v mnoha případech citovat. Jednak k té transformaci, příspěvková organizace jako taková nemůže být ze zákona transformována, může být zrušena.
Ing. Jakobec: materiál se jmenuje založení.
p. Strejcovský: ale o transformaci se hovoří stále dokola. O.p.s. financování o.p.s. není možné formou dotací, je možné pouze formou veřejných zakázek a v objemu finančních prostředků kolem 10 mil. jak říkal Ing. Berka, že bude zachován, tak se jedná o nadlimitní veřejné zakázky a do té veřejné zakázky se může přihlásit kterýkoliv subjekt a nikde není psáno , že ta o.p.s. ty prachy dostane, další věc , co se týče nemovitého majetku, tak ten obdobným způsobem, má-li ho dostat o.p.s. do svého majetku ,tak ten majetek musí přes vývěsku a zase se může přihlásit každý. Pokud se tak nestane , všechny ostatní akty, které se týkají nemovitého majetku, tak jsou neplatné, zpětně. Co se týká materiálu k zakládací listině, nemám tam v tuto chvíli dostatek informací, abych do toho vstupoval, ale napadla mě jedna jediná věc, že ten počet je sudý a musí se použít, že šéf má jakoby dva hlasy, což by se lichým počtem dalo eliminovat. V médiích se hovořilo o tom, že zaměstnanci horňáku přecházejí v podstatě pod tu o.p.s., tam je to také trochu jinak Zaměstnanci vzhledem k tomu, že se ruší organizace musí dostat výpověď a nástupnická organizace jim může nabídnout práci. Zaměstnanci tu práci nemusejí přijmout v tu chvíli se tam budou řešit další věci, jako odstupné a další finanční náklady, o kterých se v tuto chvíli nemluví, když jsme u těch financí , jenom bych se chtěl zmínit , trochu předbíhám v podstatě rozbory hospodaření ještě nejsou hotové, čísla odsouhlasená, neproběhla jednání, tak v loňské roce horňák skončil

s hospodářským výsledkem 770 tisíc do plusu, z toho myslím že 570 nevyčerpané finanční prostředky účelově vázané a z těch 570 tisíc jsou 400 tisíc nevyčerpané prostředky na opravy. Zbytek 200 tisíc je zisk té organizace to je poprvé v historii organizace pokud se nemýlím a organizace sama navrhuje 100 tisíc přesunout , aby se mohlo reinvestovat , do chodu organizace do správ toho movitého majetku, který je majetkem města. Další věc na kterou se trochu zapomnělo nebo se o ní moc nemluví je, že se zakládá o.p.s. v době kdy probíhají intenzivní jednání s panem architektem Oplem o další etapě rekonstrukcí horňáku, a je ve hře termín, že začnou rekonstrukční práce a to v té etapě, která je nejrozsáhlejší a nejvíc omezí činnost toho objektu, činnost té organizace ať jakékoliv. Tak se plánují na začátek března příštího roku, a jak to tak vypadá, tak ty práce budou trvat min. 1 rok . Takže organizace ať už jakákoliv bude mít značné problémy vůbec s fungováním .
Poslední věc kterou jak jsem slíbil nechci být epický,zacituji, co napsala paní doktorka Moskovčiáková „trvám na svém názoru , že zajištění ztrátových služeb kultury je nejméně drahé prostřednictvím zřízením příspěvkové organizace. Právní forma o.p.s.je nekvalifikovaně postavena a již dávno v odborných kruzích odsouzena jako cesta špatným směrem, ale kdo chce kam...“ Děkuji.
Ing. Jakobec: pan ředitel se snažil nebýt epický já se budu snažit nebýt lyrický. Odpovím na ten začátek, samozřejmě pokud budeme muset vypsat výběrové řízení a může se přihlásit někdo jiný to je přeci svým způsobem dobře, tak ten svět spěje, musí být konkurence, proto i my tu konkurenci chceme a neumím si představit, že by někdo nabídl výrazně lepší podmínky než ta nově vzniklá o.p.s. Názory na budoucnost o.p.s . se různí , ale co vím určitě, tak budoucnost PO bude velmi krátká, nevím jestli to bude 2 nebo 3 roky, protože v EU nemají adekvátní fungování. Bude-li problém s o.p.s. tak ho vyřeším, to je ten nejmenší problém. Co se týká přebírání zaměstnanců, to je jako u všech organizací, které měníme ať už pečovatelská služba nebo chráněné dílny s tím musíme počítat pokud tam někdo pracovat nebude chtít, tak dostane odstupné a bude si hledat práci jinde, je to na jeho svobodném rozhodnutí. Ale jako argument proti tomu, abychom to nedělali jsem nezaslechl.
p. Strejcovský: opravdu jsem nechtěl vystupovat proti transformaci, jenom jsem měl pocit, že bych měl říct o věcech o kterých se moc nehovořilo.
Ing. Berka: otázkou veřejné podpory jsme se zabývali, Mgr. Simet poslal dotaz na úřad pro hospodářskou soutěž , aby nám to kvalifikovaně vyložili, jak to máme provádět. Další otázka proč je počet správní rady sudý, to je ze zákona a předpokládá se tam, že by 1/3 měla postupně po 1 roce odstupovat. Dohodli jsme se, že to bude na 3 roky a bude ji jmenovat a odvolávat rada, protože toto zákon neřeší. Nastává situace, že si členové správní rady najdou další členy a vzniká taková mafie, která řídí společnost. Proto jsme nastavily tento režim , že po třech letech bude odvolána a rada bude jmenovat novou.
PaedDr. Novotný: já se k tomu vyjádřím velmi krátce. Od začátku jsem říkal , že tomu nerozumím, jak se rozstřeluje městský dům kultury. Nejdříve jsme poslali pryč ten klášter, teď to chceme předělat, Já osobně se zdržím stejně, jako jsem se zdržel na radě. Protože zejména mi není jasná ta filozofie. Tzn. filozofie taková, že přenášíme vlastně to, aby to řídila rada popř. zastupitelstvo, jak bude vypadat kultura. Tzn., až nám bude haprovat jiná příspěvková organizace třeba 1 nebo 2 ZŠ, tak to taky přeneseme na radu a zastupitelstvo, nebo jak to budeme všechno řešit. Druhá věc, zatím jsem nebyl přesvědčen argumentama, ani na radě ani tady, že to co tady má vzniknout je správné.
ing. Jakobec: samozřejmě, že pokud začne něco haprovat, že tady řešit budeme, ať se bude jednat o školy nebo s.r.o. nebo podobně. Zapomněl jsem odpovědět na tu přestavbu samotnou. Samozřejmě se může stát, že by se začalo příští rok s nějakou rekonstrukcí. Vzhledem k penězům, které jsou v regionálním operačním programu či Interregu tak já to zas nevidím až tak optimisticky, bohužel. Ale to každý správce naší nemovitosti se jednou za čas dostane do nějakých rekonstrukcí a musí to zvládnout, ať je to SOTES ,ať je to Správa sportovních

zařízení to je prostě normální záležitost . A je jasné, že v tom období ten provoz bude velmi omezený, ale za tu přestavbu to většinou stojí,
Mgr. Simet: k přechodu zaměstnanců, pokud k tomu dojde, zákoník práce pamatuje na přechod zaměstnanců v případě, že dochází k přechodu činnosti z jednoho zaměstnavatele na druhého. Pokud samozřejmě zaměstnanci zrušené příspěvkovky budou souhlasit , přejdou ,aniž by se musel ukončovat jejich pracovní poměr výpovědí.
Pak k tomu majetku. Podle mých informací, by tedy město mělo nemovitosti vypůjčit té nové organizaci jako u příspěvkovky. Obecně je pravdou, že se musí záměr vypůjčit nemovitý majetek , vyvěsit na úřední desce, neplatí to však v případě, že tu organizaci zřizuje město. Pokud jde o dotace té nové o.p.s. , fungují hlavně z darů a dotace je dar, jde jenom na to, jaké se nastaví podmínky na poskytování darů.
Ing. Jakobec: ještě k tomu řízení té kultury, stejně jako řídíme sport přes zastupitelstvo - přestože máme správu sportovních zařízení formou grantů, ale neřídí sport Honza Pari, tak by to do budoucna mělo být i s tou kulturou. Neznamená to, že ji nebudeme podporovat, že by měla zajít na úbytě. Všechny ty kroky naopak by měly směřovat k tomu, aby ty objekty byly lépe využívány. Myslím, že stačí dojít za Ing. Rambouskem a podívat se jak to vypadá s využitím kláštera v tomto roce a je vidět, že opravdu nezáleží na formě, ale že záleží na chuti jak by to do budoucna mělo vypadat . Znovu opakuji, sport řídíme prostřednictvím grantů , ale nemáme na to náš vlastní TJ Baník, který by měl řídit to jestli bude víc vzpírání nebo víc fotbalu apod. Můžeme trochu ovlivňovat, ale není našim smyslem, aby to všechno bylo v našich organizacích u kultury by to mělo být podobně. Znovu opakuji, že půl roku probíhala jednání mezi zástupci koaličních stran všechny tyto argumenty a dotazy tam zazněly a všichni měli stejné informace. Těch dotazů by doopravdy nemělo být mnoho.
p. Kříž: s tou správní radou, jestli není lepší držet ten zákonem doporučovaný postup a odvolávat po roce. Nám se stane, že po 3 letech vyměníme celou správní radu a přijdou tam nový lidé, kteří o tom nebudou nic vědět. Není lepší měnit 2,2,2 nebo 3,3,3, nebo udělat devítičlennou, abychom zamezili tomu co říkal p. Strejcovský , že je tam sudý počet.
Ing. Jakobec: to je ze zákona, že musí být sudý počet.
p. Kříž: musí to být dělitelné 3 může být 9 a pak je tam lichý počet. Vzhledem k tomu, že je to bezplatné, tak se nic neděje. Větší váhu bych položil na to, neodvolávat je po 3 letech všechny, protože domnívám se, že ta správní rada je daleko důležitější než dozorčí.
Ing. Berka: byl jsem postaven před otázku zadat určité zadání proč jsem to zadání dal na 6 lidí a dobu tří let, domnívám se, že pokud budou ty lidé průběžně odstupovat tak ,jak to popisuje zákon, tak se setře právní odpovědnosti té rady a domníval jsem se, že daleko lepší je stanovit si dobu tří let. Program na dobu 3 let, po třech letech vyhodnotit práci správní rady a ředitele, který tam bude a nová správní rada řekne co bylo špatně a co dobře. Byl jsem pro to nechat jim plnou zodpovědnost po dobu 3 let. Postup který navrhuješ je také možný,.
Ing. Jakobec: navrhuji do toho nyní nezasahovat, fungovat to bude a pokud do budoucna zjistíme, že lépe bude fungovat jiný model, není problém ještě v tomto volebním období se k tomu vrátit a změnit.
Ing. Beran: nechci se k tomu nějak vyjadřovat, protože mi nepřísluší z titulu mé funkce se kompetentně vyjadřovat k této záležitosti, ale obdobným způsobem funguje dnes o.p.s. hradu Loket, která zajišťuje kulturní činnost pro město Loket, má stanovenou správní radu, neznám přesně ten materiál , který je tady probírán , ale má stanovenou stejným způsobem správní radu. Podstatné je, že se správní rada opravdu musí zodpovídat radě ze svých výsledků za období své činnosti a předložit zprávu, která se hodnotí. Systém funguje a je určitě rozumnější , protože ten průběžný systém toto maže,
pí Fábiková : je nutné, aby členové těchto orgánů pracovali zadarmo, musí to být? Moje zkušenost s prací zadarmo je moc špatná.
Ing. Jakobec: musí.

Další připomínky nejsou a přistupuje se k hlasování.
Usnesení k tomuto bodu je přijato 14 hlasy 8 se jich zdrželo.

K bodu 25) **Návrh kandidáta paní Zdeňky Stehlíkové nar. 16.5.1975 na přísedící Okresního soudu v Sokolově**

Materiál předkládá Mgr. Miroslava Kurcová a zastupitelstvo svým usnesením zvolilo paní Zdeňku Stehlíkovou jako přísedící Okresního soudu v Sokolově.

Usnesení k tomuto bodu je přijato jednomyslně.

K bodu 26) **Žádost o poskytnutí dotace z rozpočtu Karlovarského kraje - podpora územ. pl. činnosti**

Materiál předkládá odbor stavební a územního plánování. Město Sokolov má rozpracovaný územní plán, který je ve fázi veřejného projednávání. Po projednání následuje fáze úprava územně plánovací dokumentace před vydáním. Zastupitelstvo Krajského úřadu Karlovarského kraje se usneslo na pravidlech dotačního titulu „Podpora územně plánovací činnosti obcí Karlovarského kraje“. Dle pravidel lze požadovat výši dotace max. 80% z rozpočtu projektu v roce 2008. Z toho důvodu předkládá pořizovatel žádost o poskytnutí dotace z rozpočtu Karlovarského kraje – odbor regionálního rozvoje ve výši 150 000,- Kč včetně DPH.

Usnesením k tomuto bodu, které je jednomyslné ZM bere na vědomí žádost o poskytnutí dotace a schvaluje podání žádosti o poskytnutí dotace.

K bodu 27) **Program prevence kriminality na rok 2008 vyčlenění finančních prostředků z rozpočtu města jako spoluúčast města na realizaci uvedených projektů.**

Materiál předkládá manager prevence kriminality. Jedná se o schválení programu prevence kriminality na rok 2008 a vyčlenění finančních prostředků z rozpočtu města jako spoluúčast města na realizaci uvedených projektů. Protože se jedná o materiál, který byl na stole, tak pan starosta přítomné seznamuje podrobněji s obsahem.

Usnesení k tomuto bodu je přijato 21 hlasy. Zdržel se MUDr. Pázral.

K bodu 28) **Podání žádosti o dotaci na intenzifikaci ČOV Sokolov a schválení finančního krytí akce**

Materiál předkládá odbor správy majetku a jedná se o schválení podání žádosti v rámci vyhlášeného programu SFŽP a schválení podílu města na financování akce do maximální výše 35 milionů korun, který bude zajištěn z vlastních zdrojů, a to z finanční rezervy vytvořené z prodeje akcií. Jedná se materiál o kterém se zastupitelstvu už diskutovalo několikrát. Máme štěstí, že se vejdeme u žádostí o dotace do těch nejlepších podmínek a udělat se to musí .

Usnesení k tomuto bodu bylo přijato jednomyslně.

K bodu 29) <u>Podpora protipovodňových opatření podél vodních toků</u>

Zprávu předkládá Ing. Jaromír Dvořák. Pan starosta seznamuje zastupitele s materiálem. Nikdo nepočítal, že by se tento plán podařilo prosadit do reality, nyní tu malá šance je a musíme se pokusit dotace zajistit , protože termíny na podání jsou krátké , byl materiál předložen na stůl.
Zastupitelstvo svým usnesením souhlasí s tím, aby Město Sokolov, jakožto navrhovatel, podalo žádost o posouzení návrhu protipovodňového opatření pro akce: "Úprava nábřeží Ohře" a "Protipovodňová ochrana Sokolova na Lobezském potoce" v rámci programu 129 120 - "Podpora prevence před povodněmi II" na Ministerstvo zemědělství ČR . A dále souhlasí s tím, že po realizaci akce navrhovatel, t.j. Město Sokolov, bezúplatně převezme od žadatele - investora, t.j. Povodí Ohře, státní podnik, protipovodňové opatření (nebo jeho část) do svého majetku a bude se o ně starat s péčí řádného hospodáře bez dalších nároků na státní rozpočet.
Z důvodu vzájemné dohody mezi městem Sokolov a Povodím Ohře, s.p. až dne 12.3.2008 nebylo projednáno v městské radě.

Usnesení k tomuto bodu bylo přijeto jednomyslně.

Než bude dán prostor interpelacím, zve pan starosta přítomné na akci Osobnost roku 2007 , která se koná dne 18.3.2008 od 16.30 a na jednání se zástupci vedení nemocnice, radními kraje a primáři nemocnice Sokolov v pondělí 17.3.2008 ve velké zasedací místnosti MěÚ Sokolov od 14.00 hod. Zároveň vítá na jednání ZM pana Mgr. Fojtíka a informuje o bouřlivém jednání o nemocnicích na zastupitelstvu kraje.

K bodu 30) <u>Interpelace, dotazy, návrhy, připomínky</u>

<u>pí Gerdová</u>: bydlím v ulici K. Čapka, když jsem se tam nastěhovala, bylo tam plno zeleně, nyní zjišťuji, že stromy mizí, už je tam zase označených asi 20 stromů na pokácení. Je to podle nějaké vyhlášky? Nebo na žádost obyvatel, kteří tam bydlí, protože vím, že si stěžují , že stromy jim stíní, že mají v bytě tmu a zimu. Chtěla bych to docela vědět, mizí tam stromy, kterou jsou myslím docela pěkné a dělalo to jakousi intimitu. Byl tam strom, který krásně stínil a se sousedy naproti jsme se neviděli. Nešlo by dělat jenom prořezy?
<u>Ing. Dvořák</u>: návrh na kácení může dat kdokoliv, ale pokud je to na pozemku města, což předpokládám,tak to dostane odbor rozvoje města paní Němečková. Ta vypracuje harmonogram a dá posoudit dendrologovi tj. paní Nováková. Máme všechna místa v Sokolově zmapovaná a víme, v jakém jsou stavu. Paní Nováková dá návrh, jestli to je vhodné nebo není a dá návrh, co s tím stromem dělat. Ten návrh jde do komise životního prostředí, ta nemá vliv, jestli bude nebo nebude káceno, ale vedení města chce vyjít vstříc pokud se řekne nekácet. Pak to jde na státní správu odbor životního prostředí k Ing. Ouborné, kde znovu odborník posoudí, jestli jsou tyto posudky v pořádku či ne a na základě toho vydá rozhodnutí jestli kácet, nebo ne.Takový je princip. Je dobré zatelefonovat paní Němečkové, která ti všechno vysvětlí .
<u>Ing. Jakobec</u>: vždy, když jsem to na základě tel. dotazů zjišťoval, tak vždy je to na základě žádostí společenství vlastníků. Je jich tam vždy podepsáno tak 20 a jeden, který by tam ten strom chtěl, tak je samozřejmě proti, ale většinou vycházíme vstříc té většině, pokud sami neusoudíme, že je to úplná pitomost , že je to hodnotný strom. Většinou se jedná o strom, který je hodně blízko a lidé si ho ta vysázeli, když byl strom malý, tak to nevadilo a teď je to

problém. K 95% kácení stromů se vyjadřuje NATURA 99, která má spoustu podnětů a pak se nekácí i když ti lidé to chtějí.
Ing. Pöpperl: chtěl bych doplnit, že vždy je správní řízení na odboru životního prostředí a NATURA, jako nevládní uskupení, si vymínilo být oslovováno . Ochránců přírody je velká převaha. Takže pokud to projde tím sítem, tak ty důvody pro to kácení tam jsou.
p. Picka: nejen jménem DDM , ale i jménem paní Garhoferové a svým vás zvu na osobnost roku, budeme se na vás těšit. Na rozdíl od jiných akcí jsou letos pozvánky i když je to zadarmo. Ale je tam závěrečný raut a ochutnávka piva Permon, tak jsme chtěli odbourat, aby tam přišla nějaká individua to vše po zkušenostech, kdy bylo zadarmo promítání v kině Alfa. Pokud tam, někdo z vás dorazí bez pozvánky a bude místo, tak určitě budete vpuštěni dovnitř i když já věřím, že těch volných míst bude minimálně, a že se nám podaří klášter naplnit. Rád bych tlumočil nespokojenost občanů z Vítězné, víc než kdy jindy tam jsou cítit kanály. Mám v tom i svůj zájem bydlím v 1.patře nad takovým kanálkem a je to docela chuťovka. Jestli je to setrvalý stav a nic se s tím dělat nedá, nebo jestli vodárna s tím přeci jenom něco provézt může
Ing. Jakobec: na Staré Ovčárně máme stejný problém, ale s tím se asi nic nenadělá, je to určitě počasím a jaký je tlak.
Ing. Dvořák: je to zase dotazy podobného druhu. Neřešit tady, ale v klidu přijít na správu majetku za panem Beranem, nebo za mnou a zavoláme panu Krčkovi a probereme to .
pí Fábiková: chtěla jsem se zeptat na lípy za Rooseweltovou ulicí, proč zmizely. V rámci úprav toho vnitrobloku se uřízly 30let staré lípy a jestli to také prošlo tím sítem. Nejedná se o jednu. Bylo jich tam víc. Proč k tomu došlo?
Ing. Dvořák: až na jediný strom jsou tam všechny ve stavu na pokácení, nejde jen o stáří stromů, ale o stav. Dendrolog má tabulky se stupnicí a paní Nováková se vyjádřila, že je potřeba stromy vykácet, díky tomu, kde jsou vysazeny jsou ve velmi špatném stavu. Udělat tam prostředí, aby ty stromy mohly růst a vysázet tam kvalitní stromy. Za každý vykácený strom se vysadí nový, každý rok schvalujeme v zastupitelstvu peníze na novou zeleň, SOTES se o ně patřičně stará, hnojí, štěpkuje. Podle odborníků je Sokolov nejzelenějším městem široko daleko. Než pokácíte strom musí to projít tím sítem a nikdo si nedovolí nic pokácet načerno. Jednou jsme jedno síto zapomněli a byl problém.
Ing. Jakobec: to je pravda, protože pak jsme trestáni a je to škoda.
p. Květoň : vracím se k tématu, který už jsem tu předkládal, jedná se o ten propadlý chodník v zadní části u domu 2017 J. z Poděbrad, určitě si na to vzpomíná i pan Čáslava i pochopitelně i pan Jakobec , a protože se tam teď se dělají opravy chodníků tak bych tam měl ještě další připomínku a tj. mezi domovem důchodců a Spartakiádní ulicí kde bydlí pan Martinec , tak tam by bylo dobré udělat ten zkrácený chodníček, protože tam chodí nejvíce lidí do Plusu nakupovat.
Ing. Dvořák. jsem rád, že tady ty připomínky jsou, každý rok se schvaluje plán oprav tam jsou všechny chodníky vyjmenované, víc těch peněz není, schválili jsme to v zastupitelstvu. Samozřejmě pan Beran si připomínky zapíše a podíváme se na to , bude to ale až příští rok . Podíváme se jestli je to v plánu. V těchto případech je nejlepší, když zastupitel přijde za vedoucím odboru, který si pozve úředníka a podívá se a řekne jestli to je nebo není v plánu.. Podobné otázky jako chodníky, kácení stromů, máme odbory, a pokud jste nespokojeni, tak jsem tady já a sjednáme nápravu. Tady na místě vám odpovědět nedokážu, jestli je to v plánu, jestli jsou na to peníze.
Ing. Jakobec: nová výstavba i jen 1 metru chodníku je obrovský problém,vzhledem k množství sítí, které máme všude okolo, tak jen projekt na pár metrů vyjde desetitisíce, než se k tomu vyjádří všichni správci sítí. Pokud se to udělá načerno a někdo nás udá, tak ty pokuty tam jsou hodně vysoké . Brzděme trochu a raději někde přivřeme oči, nové chodníky

problém jsou a s projektem a výstavbou jsou to statisícové náklady a jde o pár to je lepší dát pár kamenů a lidé to přeskáčou.
Občan: jak to bude s tou zelení, budou odstraněny ty zničené tabulky v parku, které byly hned zničeny a dále bych chtěl poprosit, jestli by se někdo z dopravní policie nemohl podívat na ty intervaly na přechodech, když dojdete do půlky, tak už je tam zase červená a za zády už zase máte auta. Je tam strašně malá doba na ten přechod.
Ing. Jakobec: zeptáme se správce, což je SOTES , na ten interval pro pěší to už máme více stížností, ale má to sloužit k tomu, aby se počkalo až se rozsvítí zelená, aby přešli a ne, že vbíhají když už svítí. Co se týká cedulí, tak po minulém zastupitelstvu, kdy si některý ze zastupitelů stěžoval, že to dlouho nevydrží, tak jsme zastavili přidělávání těch cedulí , vešli jsme do jednání s firmou Fornika, která to zajišťuje v rámci celého projektu v rámci dotací Nová tvář Sokolovska, cedule budou předělány a připevněny na kámen, který bude zapuštěn do hlíny bude veliký a velmi obtížně se budou cedule sundavat nebo sloupávat. Samozřejmě proti sprejerům nejme schopni zakročit i když v poslední době máme dobré výsledky v rámci spolupráce státní a městské policie kdy se podařilo chytit tři party a tresty budou následovat. Předpokládám, že v některých případech se i jedná o mladíky nad 18 let, tak na to se chystáme. Proti sprejerům budeme zakročovat i dále. Cedule budou, a už nepůjdou ohnout je škoda, že tu máme takové magory , že když je ve městě něco nového, tak to musí okamžitě zničit, že to nevydrží ani 14 dní. . Byla i naše chyba, že jsme to rovnou neudělali trochu bytelněji při zkušenostech, které tady máme.
pí Doležalová: jde mi o to, jak je možné, že když jsme si udělali ty propočty, že když byl v roce 2004 kdy byl prodáván dům 1972 nám vychází 24% z tržní hodnoty , ptám se podmínky jsou 24%, a další cíl bylo mi odpovězeno – kdybychom chtěli zisk nebudeme to prodávat s touto cenou, ale já se neptala na zisk teď, ale pakliže by dům zůstal ve vlastnictví města znamená to, že dům budete nějakým způsobem provozovat. V průběhu těch 20 údajně nic neinvestovali, já tam bydlím teprve 10 let.
Ing. Dvořák: zaprvé ptala jste se jestli byly dodrženy všechny zákony ministerstva, já jsem vám odpověděl, že samozřejmě město dodržuje zákony, neptala jste se, jestli vždy za stejných podmínek pokud beru, že se ptáte znovu, tak zastupitelstvo pokaždé odsouhlasuje přesnou cenu a za jakých podmínek bude byty prodávat. Řeknu příklad materiály, které se dělaly v roce 2004 vycházely z podkladů roku 2002-2003 tzn. musela jste si vzít, jaké byly odhady v roce 2003 kolem 350 až 420 tisíc, to jen pro tu statistiku. Podmínky z hlediska města byly zhruba stejné. Městu o zisk nikdy nešlo, ale v tuto chvilku šlo spíš o morálku a o to abyste měli možnost, pokud máte zájem, si relativně levně koupit byt a vydělali jste na tom 70% tržní ceny. Starosta jednal, jako dobrý ekonom a hospodář. Morálka u něj zvítězila z hlediska ekonomiky je to absolutně špatné rozhodnutí.
Ing. Jakobec. ten barák na Vítězné, je to nejnovější barák, který se v Sokolově stavěl v rámci ještě socialistické výstavby . Poslední, který se v té době stavěl . Převzaly jsme baráky starší, v mnohem horším stavu a postupně byly opravovány. Věžáky na Michalu byly starší přibližně o dvacet let, přesto se poslední opravil loni. Pokud by jsme byli stejní hospodáři jako tehdejší režim, tak bychom tento barák měli opravovat za 20 až 30 let . V podstatě jsme všechny domy kromě DPS a vašeho domu zateplili, vyměnili okna a výtahy, opravili nam.Budovatelů, ul,. Vrchlického jsme vyřešili dnešním rozhodnutím, takže na váš barák by se v průběhu několika let určitě dostalo a zásadní rekonstrukce by tam probíhali neřeknu, jestli za 2 nebo za 5 let, barák by se zateplil, vyměnili by se okna uměli bychom získat dotace a pak už by jsme ho neprodali nikdy. Je třeba si uvědomit kolik teď dělá výnos z nájemného a kolik stojí údržba těch nově zrekonstruovaných domů opravdu bychom byli velmi špatní hospodáři kdybychom ten barák pak prodávali. To bylo reálné, když nájem byl 6 korun a ne, když je 23. Proto jsme tuto možnost nabídli. A mě mrzí , že se k tomu zase vracíte, že se k tomu znovu hlásíte, přestože jsme na toto téma už 2x hovořili a znovu opakujete to, co už jsme tady říkali. Znovu

opakuji není v silách žádného zastupitelstva, žádného prodávajícího subjektu, aby dodržel přesně stejnou cenu u prodávaných bytů, protože přijde odhadce a bude to řešit v rámci baráku, tak už to nebude vycházet přesně v globálu tu 1/3 přesně teď.
Znovu se chtěl přihlásit ke stejnému tématu pan Čermák, ale pan starosta zkonstatoval, že už k danému tématu 2x hovořil a že je to neúcta k ostatním zastupitelům
Další dotazy nejsou a pan starosta vyzývá návrhovou komisi, aby přečetla usnesení dnešního jednání.

Jednání zastupitelstva je ukončeno v 19:05 hod.

Ing. Karel J a k o b e c
starosta

Ověřovatelé zápisu a usnesení :

paní Andrea G a r h of e r o v á ……

pan Ing. Miroslav P e t r …….

V Sokolově 25.3.2008
Zapsala Damajková Kristina