Z Á P I S

z 14. jednání Zastupitelstva města Sokolov, které se konalo dne 25. září 2008 od 15:00 hod. ve velké zasedací síni budovy „A“ Městského úřadu Sokolov

V souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, řádné 14. zasedání Zastupitelstva města Sokolova svolal starosta Ing. Karel Jakobec. Konstatoval, že je přítomno 19 členů ZM, které je schopno se usnášet ke všem bodům jednání.

Z jednání jsou omluveni Ing. Jaromír Dvořák, MUDr. Ivan Pázral, p. Marek Kříž a p. Josef Květoň. Pan místostarosta Ing. Berka přijde později.
Jednání se zúčastnilo 31 pracovníků městského úřadu, ředitelů organizací MěÚ i základních škol a občanů města.

Pan starosta seznámil přítomné s návrhem programu jednání. K projednávaným materiálům, které měli i zastupitelé k prostudování ve stanoveném termínu, je na stole zpráva číslo 22.

Nikdo neměl dotazy ani připomínky.

A) Zahajovací část

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Schválení orgánů zastupitelstva
   - předsednictvo
   - návrhová komise
   - ověřovatelé zápisu
4. Vyjádření ověřovatelů k minulému zápisu

B) Hlavní program jednání zastupitelstva

1. Kontrola plnění úkolů – zpráva č. 1
2. Grant na tradiční akci Družba seniorů Sokolov-Saalfeld-žádost o.s. Klub důchodců Slaměnka - zpráva č. 2
3. Financování projektu „Stavební úpravy – rekonstrukce haly zimního stadionu Sokolov“ – dotace z programu ROP NUTS II – zpráva č. 3
4. Harmonogram k zabezpečení inventarizace majetku a závazků na rok 2008 - zpráva č. 4
5. Majetkové záležitosti – zpráva č. 5
6. Prominutí penalizačních poplatků u bytových jednotek– zpráva č. 6
7. Žádost o prominutí penále– zpráva č. 7
8. Zpráva o stavu jednotlivých etap stavby Husitská – Vítězná Sokolov– zpráva č. 8
9. Finanční příspěvek na uspořádání Festivalu duchovní hudby 2009- zpráva č. 9
10. Žádost o prodloužení půjčky – zpráva č. 10
11. Návrh na úpravu rozpočtu města Sokolov v roce 2008 – poř. č. IV/2008 a finanční vypořádání fondu prodeje bytů – zpráva č. 11
12. Zápis z jednání finančního výboru č. 5/08 ze dne 15.9.2008 – zpráva č. 12
13. Přijetí úvěru– zpráva č. 13
14. Žádost o poskytnutí půjčky a přímé dotace ne dokončené bytové jednotky z fondu

prodeje bytů – zpráva č. 14
15. Rozbory hospodaření města Sokolov za I. pololetí 2008 – zpráva č. 15
16. PSER Městské policie – zpráva č. 16
17. Dotace k zabezpečení programu integrace azylantů a osob požívajících doplňkové ochrany v roce 2008 a v letech následujících – zpráva č. 17
18. Dotace z Fondu sociální podpory pro Občanské sdružení Sokolík – zpráva č. 21
19. Žádost o udělení plakety „Město Sokolov. – zpráva č. 18
20. Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu i návrhu územního plánu Sokolov - zpráva č. 19
21. Územní plán Sokolov – zpráva č. 20
22. Přidělení grantové zakázky města na akci Ples města Sokolov – zpráva č. 22
23. Interpelace, dotazy, náměty, připomínky
24. Schválení usnesení, závěr

Program byl schválen hlasy všech přítomných zastupitelů

Následovalo schválení orgánů jednání zastupitelstva.

Pracovní předsednictvo :

všichni členové rady města

Pro tento návrh hlasovalo 19 zastupitelů.

Návrhová komise :

Mgr. Marcela GERDOVÁ
Ing. Jiří PÖPPERL
p. Vladimír ZIMA
Ing. Ludmila ŠVIRÁKOVÁ, vedoucí odboru stavebního a územního plánování

Návrh byl schválen 18 hlasy, zdržel se 1 (p. Zima)

Ověřovatelé *:*

PhDr. Květoslava NOVÁ
pí Anna FÁBIKOVÁ

Návrh byl schválen 19 hlasy

Ověřovateli zápisu a usnesení 13. jednání Zastupitelstva města Sokolova byli MUDr. Helena Němcová a Jan Picka a prohlásili, že oba dokumenty přečetli, neshledali žádné závady a jako správné je podepsali.

Tím byla ukončena zahajovací část jednání 14. Zastupitelstva města Sokolova, pan starosta vyzval členy návrhové komise, aby zaujali vyhrazená místa a uvedl na projednání první materiál.

K bodu 1) **Kontrola plnění úkolů**

Zprávu předkládá oddělení kanceláře starosty. Pan starosta upozorňuje zastupitele, že je v materiálu několik úkolů, které mají termín plnění do 30.9.2008. Po informaci od Ing. Berana, že úkoly nebudou do konce měsíce splněny je hned dohodnut nový termín u tří usnesení. MUDr. Macháček upozornil ještě na třetí úkol, kterého se to týká.

Žádné další připomínky ani dotazy nejsou a usnesení včetně prodloužení termínů u jmenovaných třech úkolů je schváleno 19 hlasy.

K bodu 2) **Grant na tradiční akci Družba seniorů Sokolov-Saalfeld-žádost o.s. Klub důchodců Slaměnka**

Také tento materiál předkládá oddělení kanceláře starosty. Jedná se o navýšení přiznaného grantu na tradiční akci, která se bude konat na podzim roku 2008, z Kč 12 000,- na Kč 20 000,- za podmínky, že bude vrácena část již poskytnutého grantu na akci, která se konala v červnu 2008, ve výši Kč 8 000,- zpět na účet města. Nejedná se o žádnou změnu rozpočtu.

Žádné dotazy nejsou a usnesení je schváleno jednomyslně.

K bodu 3) **Financování projektu „Stavební úpravy – rekonstrukce zimního stadionu Sokolov“ – dotace z programu ROP NUTS II**

Tímto materiálem zahajujeme blok zpráv z odboru správy majetku. Město dostane přidělenou dotaci v rámci Regionálního operačního programu NUTS II a na 1. mimořádném zasedání ZM bylo schváleno financování akce. Akce nejde rozdělit na jednotlivé etapy, ale musí se realizovat jako celek. Projekt bude financován z části z rozpočtu města a z části bankovním úvěrem. Po dokončení dostaneme peníze z regionálního operačního programu. Když se podíváte do podkladů, jedná se o složité financování. Vše je podrobně rozepsáno v důvodové zprávě.

15.15 hod Přichází Ing. Berka a počet zastupitelů je 20.

Ing. Martinec: mám dvě otázky, ten úvěr už je na 100% jistý? Respektivě, ta dotace už je na 100 % jistá? Když začneme, tak víme, že pak ty peníze dostaneme zpátky? To je jedna a ta druhá, před několika měsíci jsme tady hovořili o rekonstrukci MDK a o přerušení sezony, atd., tak to všechno odkládá?
Ing. Jakobec : co se týká té první části, protože jsem členem výboru regionální rady můžu potvrdit, že to bylo definitivně schváleno a nyní už můžeme prakticky podepisovat smlouvu, hned poté ,jak bude připravena a budeme vyzváni krajem respektivě úřadem regionální rady . Co se týká MDK tam je jasné, že zimní sezóna proběhne úplně bez problémů a byla-li by nějaká jiná dotace, tak zahájení stavby by se posunovalo někdy na léto nebo podzim příštího roku .

PaedDr. Novotný: já využiji této příležitosti, abych vás také informoval, jak je to s integrovanou školou, která žádá o 300 milionů na výstavbu nové budovy. Žádost byla zpracována a den před podáním žádostí mi zřizovatel zakázal tuto žádost podat. V současné době je to všechno připravené,dodělávají se nějaké věci týkající se projektové dokumentace, ale to pro podání žádosti potřeba není. Žádost je hotová, ale podat jsme to nesměli, s tím, že byl upřednostněn jiný projekt z jiné části kraje a já pevně věřím, že kraj dostojí svým slovům a v další výzvě pustí náš projekt do toho, abychom mohli tuto školu přestavět a dostavět.
Ing. Jakobec: včera na dalším výboru regionální rady mě hejtman ujišťoval, že ještě letos bude výzva, kde ta škola bude uplatněna, takže sám jsem na to zvědav. Pro vaši informaci, když už tedy mluvíme o těch dotacích, včera regionální výbor schválil z „Opatření 4.2 na rozvoj cestovního ruchu" dotaci pro Správu sportovních zařízení na přestavbu ubytovny, kde získáme 6,5 mil Kč, takže pan Pari už se také může připravovat na stavbu. Jsou k tomuto bodu ještě nějaké dotazy?

Další připomínky ani dotazy nejsou a usnesení je schváleno 20 hlasy.

K bodu 4) Harmonogram k zabezpečení inventarizace majetku a závazků na rok 2008

Dalším bodem jednání je schválení harmonogramu k zabezpečení inventarizace majetku a závazků za rok 2008. Materiál předkládá odbor správy majetku a harmonogram je přílohou zprávy. Nikdo neměl žádné dotazy ani připomínky a usnesení je schváleno 20 hlasy.

K bodu 5) Majetkové záležitosti

Jedná se velmi obsáhlý materiál, který opět předkládá odbor správy majetku. Jedná se o složitý materiál, zastupitelé podle této zprávy budou rozhodovat o záměru úplatného nabytí pozemku, o záměru pronájmu pozemku s následným prodejem, o záměru prodeje pozemků , o prodeji nemovitosti, o změně a doplnění ujednání smlouvy o budoucím prodeji, o převzetí historického majetku – pozemků a o výpůjčce pozemků, vše podle důvodové zprávy. Pan starosta postupně uvádí všechny body materiálu a předkládá návrhy a doporučení odboru a komise.

p. Picka: mám dotaz, aniž bych chtěl zpochybňovat to, co tady razíme, že bychom se měli pouštět do nových lokalit na zástavbu, tak se mi moc nelíbí ta část 2.2. – prodej toho velkého pozemku Atletická-Spartakiádní, protože já si myslím, že sídliště Vítězná už je teď je docela dost našlápnuté a proti Vítězné je sídliště Michal oázou klidu a pohody. Teď když vidím, že tady přibude plno domů, které mají 3-4 nadzemní podlaží, tak dejme tomu. Ale v plánu vidím další 8 nebo podle důvodové zprávy 7 podlažní domy, tak si myslím, že už moc tlačíme, alespoň co se týče Vítězné, na pilu. Vůbec se mi tady v tom návrhu nelíbí tady nějaké malé dětské hřiště, to znamená, že jestli jsem od začátku upozorňoval na to , že Vítězná má nedostatek dětských hřišť, tak touto zástavbou ta situace bude ještě horší a to už ani nemluvím o parkovištích. Tady tedy parkoviště vidím zakreslené, ale podle mě to stačit nebude. Protože ty parkoviště ve Sportovní momentálně jsou úplně narvané a když přijedete večer po 7 nebo 8 hodině, tak už není problém, abych našel místo třeba už u Plusu, nebo ještě i dál. Tam už není i tak k hnutí a touto zástavbou se to všechno ještě zhorší. Jenom jsem se chtěl zeptat, jak moc bude město Sokolov tlačit na pilu u prodeje této loučky, to je jedna věc.

A ještě jsem se chtěl ještě zeptat, reaguji na ten dotaz, na který už jste odpovídal, jestli se všichni ti, kteří se stěhovali do těch domů ISSO, se mohli už předem než koupili ty byty, přesvědčit, že tam nebudou jedině oni, ale že tam bude i další zástavba. Myslím, že už se tam někdo ohradil, že do toho bytu šel právě proto, že myslel, že bude na zelené louce a teď se dozvídá, že se bude koukat na nějaké sedmipodlažní potvory. Tolik ode mě.
Ing. Jakobec: je to podobná situace jako v té Lipové ulici. Samozřejmě jsou tu pozemky, které byly vytypované a připravené na panelovou výstavbu ještě v 80-tých letech. Pak se panelová výstavba zastavila a my jsme vyčkávali, jestli se najde někdo, kdo by chtěl tyto pozemky zainvestovat a stavět. Netlačíme na nic, je to v podstatě o zájmu. Nenabízíme to někde veřejně, spíš čekáme, jestli opravdu někdo přijde. Jak se zvedá hlad po nových bytech, tak investoři chodí a my jsme rádi, že je to obráceně, že nemusíme někoho přemlouvat, aby stavěl. Nakonec jsme kvůli tomu rozjížděli tu dotaci 100.000,-. Kč, aby se investoři našli, aby stavěli byty, aby nám obyvatelé neutíkali. Teď se situace začíná obracet, v podstatě je na nás, jestli si řekneme, že ty baráky tam chceme nebo ne. Toto území bylo vždy vytypované pro výstavbu paneláků , vždycky, nikdy jsme neměnili uzemní plán, že by tomu tak být nemělo, nikdy jsme nepřijímali nějaká usnesení, že by to tak být nemělo. a proto investoři chodí a zajímají se. Co se týká parkování, tak já jsem viděl návrh té studie, několikrát jsme se sešli a handrkovali. Počítá se s tím, že parkování bude v podzemí pod budovami. Jsou tam dvě patra garáží nad sebou, pokud si dobře pamatuji. Bude to mnohem luxusnější, než je to tam nyní. V podstatě pro výstavbu domů se počítalo ještě s parcelami, které vám teď ukáži, a u kterých jsme od zástavby upustili (pan starosta ukazuje zmiňované parcely na mapě). Bude se to ve městě dít do nekonečna, pořád se budou hledat prázdné parcely, kde někdo bude stavět. A po těch dlouhých diskuzích, které opravdu několik měsíců probíhali , jsme se shodli, že nic nebrání tomu tuto poslední část Vítězné, protože další parcely už tam nebudou, zastavět a nabídnout k prodeji.
Ing. Valjentová: budu reagovat, protože jsem v podstatě dotčena, máme byt v tom prvním domě, které ISSO stavělo a jenom na obranu, my jsme vybírali také umístění bytu podle toho jestli tam nějaké domy budou a byli jsme na to upozorněni, že je možné, že tam další výstavba bude. Nevím jak další zájemci o byty, ale my jsme s tou alternativou seznámeni byli. Šli jsme do toho rizika.
Ing. Jakobec: myslím, že ty domy nevypadají tak hrozně, že to území není zahuštěné nijak tragicky. I to hřiště v podstatě obhospodařujeme mezi novými domy, je to těžké, samozřejmě každý, kdo už bydlí by byl rád, kdyby se kolem něj už nic neměnilo a stavěly se tam jenom parčíky a hřišťátka. Samozřejmě ti, co nebydlí, tak naopak, aby těch parcel na výstavbu domů bylo co nejvíce. Je to věčný rozpor a samozřejmě každý zastupitel to může vidět jinak. Není tady snaha něco válcovat, něco tlačit, je to transparentní a proběhlo to komisemi, proběhlo to radou a visí to dlouhá léta, že parcely jsou volné.Až se bude jednat o investici na výstavbu činžáku u bývalého dopravního hřiště, to bude ta stejná diskuze zase, ti co bydlí poblíž budou dotčeni, ti co ještě nebydlí budou rádi, že se někde staví.
Ing. Martinec: v té zprávě je zmínka, že se jednalo o nějakém snížení těch tří věžáků o jedno patro, tady je napsáno. že se jedná o 8 patrový.
Ing. Beran: dohodli jsme se, že budou snížené o jedno patro oproti původnímu návrhu firmy ISSO.
Ing. Jakobec: v nákresu jsou ještě původní údaje ale v textu už je 7 pater. Chceš tedy nechat hlasovat zvlášť o tomto bodu?
Ing. Pöpperl: chtěl bych reagovat na tu poslední poznámku, že je tady tolik a nebo tolik pater, to by přeci nemělo být na základě pocitů, ale na základě přezkumu při územním řízení, nějaké studie, prostě ty patřičné věci co mají být. Kam se dostane sluníčko, kam ne, jestli je to blízko silnice: Ne to dělat takhle, podívám se na studii a řeknu bude tady 8 pater. To není žádný relevatní podklad .

Ing. Jakobec: To je samozřejmé. Je to věc, kterou jsme už probírali i u té Luční. Teď schvalujeme pronájem s následným prodejem, pak bude probíhat klasické řízení, kde ta výška může být ještě snížena. V podstatě se jedná o džentlmenskou dohodu, jak by ty baráky měly vypadat maximálně. Pokud by to stavební úřad povolil, tak by mohli být klidně i vyšší, ale prostě jsme řekli, že budou maximálně 7, ale pokud někdo přijde s osvětlovací studií, že tato výška je stejně vysoká, tak samozřejmě stavební úřad bude tvrdší a doporučí jim, aby to sundali nebo jim to neschválí.
Ing. Beran: chtěl bych jenom dodat, že dnes schvalujete jenom záměr, neschvaluje se prodej. Jestli se to schválí, tak teprve budou provádět tyto přípravné práce, budou muset prokázat studie oslunění , dopravní obslužnost a nevím, co ještě všechno, tak to, že je splněno a pak se můžeme bavit dál.
Ing. Pöpperl: chtěl bych se pozastavit u bodu 4.1., to je prodej nemovitosti u bývalého dopravního hřiště, a tam v usnesení není úplně jasné, co se navrhuje, protože tam se liší nabídka uchazeče, liší se stanovisko rady a liší se stanovisko odboru správy majetku. Tak já bych tady doporučoval, aby podmínky prodeje byly provedeny za podmínek, které navrhuje správa majetku
Ing. Jakobec: Ing. Beran nám určitě řekne, jak se nakonec domluvili, protože v návrhu rady bylo dobu zkrátit. Ale pro nás je to výhodnější, když splácí se dlouho, protože ty úroky, které my dnes dostáváme jsou výrazně vyšší, než které máme od bankovních ústavů. Ta doba kdy úroky u bankovních ústavů byly 10 až 12 % a my to měli za 6%, tak ta už je dávno pryč, v tuto chvíli už nás to tak netlačí, ale spíš jaká je poslední informace a jak jednání dopadlo.
Ing. Beran: při schvalování samozřejmě se vychází, že když není změna a rada souhlasí s návrhem odboru, tak do usnesení je logicky schváleno to, co je z rady. Jde o to, že oni požadovali 10 let a my máme ve standardních podmínkách, pro tyto případy je nastaveno 5 let, proto i odbor musí doporučit 5 let podle podmínek schválených vámi. Společnost samozřejmě měla zájem prodloužit na 10 let, ale pokud bude 5 let musí to akceptovat . Pokud je zájem to prodloužit? Ale teď bych nechal to, co je schválené radou .
Ing. Pöpperl: z toho zápisu mi nebylo jasné, jestli je to 5 nebo 10 let. Proto jsem se na to ptal.
Ing. Beran: je to 5 let.

15.32 hod odchází PaedDr. Josef Novotný – počet zastupitelů je 19.
Žádné další připomínky ani dotazy nejsou . Nebyl vznesen ani žádný protinávrh. Usnesení je schváleno s variantou 4 u bodu 3.3. - 18 hlasy, 1 se zdržel (Ing. Pöpperl).

K bodu 6) Prominutí penalizačních poplatků u bytových jednotek

Také tento materiál předkládá odbor správy majetku. Jedná se o prominutí penalizačních poplatků u bytové jednotky v ul. J. z Poděbrad a o bytovou jednotku v ul. Slavíčkova. Důvodové zprávy jsou obsáhlé.

Ing. Pöpperl: není to ani tak dotaz, ale spíš jenom poznámka, jsou pozoruhodné náklady exekuce a náklady advokátní kanceláře a zároveň i ta reakce exekutora hovoří za sebe. Hlavně, že dostanou své peníze, to ostatní je jim úplně jedno.
Ing. Jakobec: jsou to standardní podmínky. Je to dotaz na jednatele Sokolovské bytové. Nevím jak postupovat v této chvíli jinak. Nevím jestli nám dáte příkaz, abychom hledali jinou exekutorskou firmu. Pro nás je důležité, abychom se dostali k základní pohledávce. Je nějaký protinávrh?

K předloženému materiálu nejsou žádné další připomínky ani dotazy a usnesení je schváleno 18 hlasy, zdržel se 1 (p.Dobřemysl).

K bodu 7) Žádost o prominutí penále

Tímto materiálem uzavíráme blok zpráv odboru správy majetku. Jedná se o prominutí 50% z dlužné částky – úroku z prodlení. Žádné připomínky ani dotazy nejsou a usnesení je schváleno 16 hlasy. Zdrželi se 3 (Ing. Jakobec, Ing. Pöpperl, p. Dobřemysl)

K bodu 8) Zpráva o stavu jednotlivých etap stavby Husitská – Vítězná Sokolov

Materiál předkládá odbor rozvoje města. Zpráva je předkládána v pravidelných intervalech. Pan starosta seznamuje zastupitele s tím, že ještě letos se začne s revitalizací areálu Gsteinigu ze 100% dotace Zahlazování následků důlní těžby a teď uplatňujeme v tom závěru zahlazování následků Gsteinig II, v rámci čehož by se měla dokončit ta protihluková stěna a ten parčík. Po výzvě pana starosty, zda má někdo připomínky nebo dotaz,. vystoupil Ing. Martinec s žádostí, aby do příštího zastupitelstva bylo předloženo podrobné vyčíslení nákladů a výnosů.

Ing. Martinec: kdy odhadujeme zhruba konec této akce? Začali jsme v roce 2001 a zhruba kolik to bude stát město a kolik bude dotace, jestli to možné takto říct. Kolik bude celková částka na tuto akci a kolik s toho bude platit město?
Ing. Jakobec: v podstatě s dokončením toho Gsteinig II bude hotový celý spodek To už jsou okrašlovací záležitosti, které nám nic nepřinesou, jde o to zlikvidovat ty haldy toho nepořádku a udělat z toho protihlukovou zeď, plus parčík. Návrh je poměrně hezký, a mělo by to jít z následků zahlazování důlní těžby, kromě toho valu , ten do toho nejde uplatnit, takže tam ještě nějaké peníze od nás půjdou. Pak se jedná ještě o výstavbu řadových domků v místech, kde dnes stojí ta kasárna, tím bude konec, to je poslední etapa této části.Ale do té doby jsme samozřejmě schopni to vyčíslit a paní Tomsová může dát předpoklad, kolik to bude stát a jaké budou celkové výnosy, není problém. Dáme to za ½ roku, až budeme dávat znovu zprávu o stavu.
Ing. Martinec: raději už na příští zastupitelstvo.
Ing. Pöppel: jsou větší podrobnosti o Gsteinigu I, předání staveniště, zahájení prací apod.
Ing. Jakobec: výběrová komise už proběhla, firma byla vybrána, ty informace máme od pana Matya, který byl účasten. A údajně by 1.10. mělo být zahájeno se stavbou. Je škoda, že ten program 15 miliard už bude končit. Samozřejmě se diskutuje o mírném navýšení o 2,8 miliardy, protože těch projektů, které bychom byli schopni uplatňovat je celá řada. Neustále odbor správy majetku a rozvoj města chrlí nové nápady, co bychom si ještě z toho mohli nechat zaplatit, ale vypadá to, že to nejhojnější už je za námi. Vláda ještě připravuje, že by se do kraje přerozdělovaly dividendy z ČEZu. Pro Karlovarský kraj by to bylo kolem 110 milionů Kč a je předpoklad, že přibližně 80 milionů by mělo jít na podobné projekty pro ty postižené obce těžbou. Takže nějaké peníze tam budou po dobu několika let, ale už ta soutěž bude trochu těžší než teď.

15:50 hod na jednání přichází pí Garhoferová a počet zastupitelů je 20.

Žádné další připomínky nejsou a usnesení je schváleno 19 hlasy, zdržela se 1 (pí Garhoferová).

K bodu 9) Finanční příspěvek na uspořádání Festivalu duchovní hudby 2009

Tento materiál předkládá odbor školství a kultury. Materiál uvádí Ing Berka. V žádosti se jedná o příspěvek na uspořádání Festivalu duchovní hudby 2009 v prostorách klášterního kostela. Myšlenka pořadatelů spočívá v zahájení tradice festivalů duchovní hudby, který nemá v blízkém okolí Sokolova obdobu. Ing. Berka vysvětluje proč je to předkládáno mimo grantový systém a že je potřeba udělat nějaké změny, aby také nové nápady měly nějakou šanci. Je třeba brát to jako přechodnou záležitost. Je třeba oddělit tradiční akce, na které jsou granty a zároveň dát šanci novým nápadům, které tady budou vznikat.

Ing. Martinec: zarazila mě věta, že grantový systém nezajišťuje autorům ochranu námětu a nemotivuje k dalšímu rozvoji, tomu nerozumím, protože grantový systém má právě motivovat.
Ing. Jakobec: je to složité, protože když vypíšeme grant na Den horníků, tak je jasné, že ho máme každý rok a je nám v podstatě jedno jestli ho bude jednou dělat „Franta“ a jednou „Pepík“ a potřetí někdo úplně jiný, tak je nám to v podstatě jedno, protože víme co od toho máme očekávat . Už jsem měli problém s tím festivalem politické písně, protože pokud někdo přijde s tím, že chce něco udělat a my vyhlásíme grant a v podstatě jim ten nápad jakoby ukradne někdo jiný, tak je to samozřejmě trochu problém, proč on by to dělal, proč by do toho šel s nějakou svojí ideou, to je ten samý případ tady u tohoto. Opravdu v tuto chvíli nevíme, jak to přesně uchopit. Nebude za námi nikdo chodit, protože se bude bát, že něco vymyslí a my to ten další rok dáme někomu jinému. Je to složitá situace, proto jsem se domluvili, že to zastupitelstvu předložíme touto formou a příští rok uvidíme. Je především na kulturní komisi, aby nám řekla a poradila jak v takových případech postupovat

Další připomínky nejsou a usnesení je schváleno 18 hlasy, zdržel se 1 (p. Zima) a proti je 1 (p. Dobřemysl).

K bodu 10) Žádost o prodloužení půjčky

V tomto materiálu, který také předkládá odbor školství a kultury, žádá Mikroregion Sokolov o prodloužení splatnosti půjčky. Zastupitelstvo Mikroregionu Sokolov poskytlo půjčku na předfinancování projektu „Konference Sokolovsko – turistická destinace budoucnosti“. Protože jim ještě nebyla proplacena dotace, nemohou půjčku splatit ve stanoveném termínu.

K předloženému materiálu nejsou žádné připomínky a usnesení je schváleno jednomyslně.

K bodu 11) Návrh na úpravu rozpočtu města Sokolov v roce 2008 – poř.č.IV/2008 a finanční vypořádání fondů zrušených příspěvkových organizací

Tímto materiálem zahajujeme blok zpráv finančního odboru. Protože se jedná o složitější materiál předal pan starosta slovo Ing. Mlezivové, která materiál předkládá, aby materiál uvedla. Jedná se o úpravu rozpočtu dle předložené důvodové zprávy a převod finančních prostředků po finančním vypořádání zůstatků na fondech zrušených příspěvkových organizací

(CHD a PSMS). Ing. Mlezivová vysvětluje jednotlivé části návrhu. Po uvedení materiálu pan starosta vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Martinec: mám jeden menší dotaz, tady na straně 3 bod 3.1., my jsme zaplatili nějakou pokutu za porušení zákona o ochraně osobních údajů, že jsme nainstalovali někde nějaké kamery? Můžete vysvětlit o co jde?
Ing. Jakobec: už jsem dlouho nebyl tak rozčílen, jako při jednání se zástupci úřadu pro ochranu osobních údajů. Jedná se o to, že vzhledem k tomu, že došlo k několika konfliktním situacím na dopravním oddělení poté, co jsme se přestěhovali, rozhodli jsme se do toho volného prostoru (kde nám prokopli dveře apod.) umístit kameru. Přišel úřad na ochranu osobních údajů, že nemáme co natáčet lidi a dal nám pokutu ve výši 61 000,- Kč. O nic jiného nejde. Jednání bylo složité. Paní tajemnice jestli chce, tak to může ještě doplnit. Z těch 61 000,- Kč asi neutečeme, tam nám hrozila pokuta až 1 milion nebo ještě víc. Opravdu to bylo humorné, když jsme říkali, že třeba na benzínkách a ve spořitelně mají kamery běžně, tak nám řekli, ale tam jde o peníze. Tak jsem řekli, že tady také máme pokladnu a lidé tu také platí, tak odpověděli, že jsou to menší peníze. Na odpověď, že zaplatí třeba i 2 miliony přes pokladnu, tak prý se to nedá takto brát. Prostě nepochopitelná argumentace. Museli byste u toho být. Už dlouho jsem nebyl tak rozčarován. Ale nemá cenu se o těch 61 tisíc soudit, je to jiná situace než s tím finančním úřadem, protože to, co by nám mohlo hrozit je výrazně horší.
PhDr. Čáslava: u toho finančního vypořádání zrušených příspěvkových organizací, mluví se tady o převedení 50% po zohlednění výplaty odstupného, tak se ptám, chci informaci, jestli se některým zaměstnancům vyplácelo odstupné?
Ing. Jakobec: zaměstnancům se odstupné nevyplácelo, vyplatili si to pouze šéfové těchto organizací sami, ne na základě našeho schválení. Na což mají právo.
MUDr. Macháček: zarazilo mě, u základní školy Běžecká – krytí zvýšených provozních výdajů, že při sestavování rozpočtu byla podceněna očekávaná skutečnost roku 2007 a navyšuje se 250 tisíc. Když se někde dělají kalkulace a předpokládá se, tak podcenění skutečnosti o čtvrt milionu je docela takové svérázné.
Ing. Jakobec: ve vedení jsme měli stejný dotaz a bylo nám na to odpovězeno logicky, ale abych řekl pravdu nepamatuji si jak. Nepamatuje si to Ing. Mlezivová?
Ing. Mlezivová: já bych to rozdělila, tam byla podhodnocená očekávaná skutečnost pokud se týká nákladů na teplo. Rozpočet připravujeme někdy v září-říjnu a tam jsme vycházeli ze skutečností předcházejících let, kdy to bylo reálné, ale ta samotná skutečnost pak byla ve výši 948 tisíc daleko vyšší, než ta očekávaná skutečnost a už tady je ta disproporce mezi tím schváleným rozpočtem a tou skutečností. Konstrukce rozpočtu vypadá tak, že se vychází z očekávané skutečnosti x ta předpokládaná míra inflace. A ta očekávaná skutečnost byla o 100 tisíc menší než ta reálna skutečnost. Proto tam nyní chybí ty prostředky.Pokud se týká té srážkové vody to byla nová záležitost, tam je to složitější situace, kdy 5 základní škola jako jediná z těch ať už základních nebo mateřských škol platí výrazně vyšší výdaje spojené s tou srážkovou vodou. Propočet je opravdu reálný nebylo to zohledněné při rozpisu rozpočtu a pokud se týká těch drobných učebních pomůcek, tak to je nová záležitost nejedná se o podceňovanou skutečnost, ale jedná se o novou očekávané. To se stalo jen u toho tepla a obdobné to bylo u té 8.ZŠ kde také se podcenila očekávaná skutečnost. Jestli je správné slůvko podcenila, prostě neodhadla se správně ta očekávaná skutečnost toho předchozího roku .
Ing. Martinec: na straně tři mě zaujal bod 5.2. týká se to toho projektu „Nová tvář Sokolovska“, tam píšete, že jsme ušetřili 1 milion Kč, tak se chci zeptat kolik ten projekt vlastně stál? Jak byl plánován? A kolik nakonec stál? Milion korun se mi zdá obrovská částka přecenění ne podcenění.

Ing. Berka: museli jsme do toho projektu předfinancování zahrnout všechny části, které tam byly a některé z toho nám vyškrtli, byly tam zahrnuty ohňostroje, které nám neuznali a financujeme si je ze svého, bylo tam ještě něco, díky tomu to spadlo ze 4 milionů na 3 miliony a to jsme jakoby ušetřili tím, že jsme ty akce pořádali ve vlastní režii. Ne, že bychom ty peníze ušetřili, ale museli jsme je vyčlenit na ten původní projekt a pak z toho nějaké části vypadly.

Žádné další připomínky nejsou a usnesení je schváleno jednomyslně 20 hlasy.

K bodu 12) Zápis z jednání finančního výboru č. 5/08 ze dne 15.9.2008

Tímto materiálem finanční odboru tajemnice výboru zastupitelům předkládá zápis a usnesení finančního výboru ze dne 15.9.2008. Finanční výbor se vyjadřuje k návrhu na úpravu rozpočtu, rozboru hospodaření, žádosti o poskytnutí přímých dotací na dokončené bytové jednotky a výběrovému řízení na přijetí úvěru na předfinancování projektu „Rekonstrukce haly zimního stadionu Sokolov“ a doporučuje vše, jak je uvedeno v následujících materiálech.

Žádné připomínky a ni dotazy nejsou a usnesení je přijato jednomyslně.

K bodu 13) Přijetí úvěru

Město Sokolov získalo z Regionálního operačního programu NUTS II Severozápad dotaci na realizaci projektu „Rekonstrukce haly zimního stadionu Sokolov“. Z platebních podmínek vyplývá, že financování zajišťuje žadatel sám, a teprve po ukončení projektu obdrží jednorázově dotaci za strukturálních fondů EU. Vzhledem k tomu, že město Sokolov nemá na předfinancování projektu dostatek vlastních zdrojů, je nezbytné na realizační fázi projektu a do doby získání dotace ze zdrojů EU, přijmout úvěr maximálně do výše 120 mil. Kč.

Ani k tomuto materiálu nejsou žádné připomínky a usnesení je schváleno 20 hlasy.

K bodu 14) Žádost o poskytnutí půjčky a přímé dotace na dokončené bytové jednotky z fondu prodeje bytů

Finanční odbor předkládá materiál týkající se žádostí o poskytnutí dotací na dokončené bytové jednotky, kdy vše je vypsané v důvodové zprávě. Součástí materiálu je i žádost o půjčku z fondu prodeje bytů na výměnu oken v bytové jednotce. Žádosti o půjčku FO nedoporučuje vyhovět, protože dle výpisu z katastru nemovitosti vyplývá, že na uvedenou bytovou jednotku byl vydán exekuční příkaz k prodeji nemovitosti

Nikdo ze zastupitelů neměl žádné dotazy ani připomínky a usnesení je schváleno tak, jak je předloženo všemi 20 hlasy.

K bodu 15) Rozbory hospodaření města Sokolov za I. pololetí 2008

Posledním materiálem, který předkládá finanční odbor, jsou rozbory hospodaření města Sokolov za I. pololetí 2008, uvádí jej Ing. Mlezivová. Opět podrobně rozebírá vše co je napsané v předložené zprávě. Dosáhli jsme příznivého výsledku hospodaření vznikem přebytku 61 milionů. To, že některé organizace v prvním pololetí vykazují ztrátu, tak to se stává. Během druhého pololetí pak vše srovnají. Po uvedení zprávy pan starosta stejně jako u všech předchozích zpráv vyzval přítomné zastupitelé k dotazům a připomínkám

Ing. Pöpperl: je třeba dát zastupitelům prostor, aby se připravili na dotazy, jinak si to řada z nich rozmyslí a nezeptá se. Na zahřátí se ptám na straně 19 - tam jsem to asi nějak nepochopil – ta část školství a zájmová činnost, kde skutečnost přesně na korunu kopíruje rozpočet. Je to vůbec možné? Je to celá strana 19.
Ing. Mlezivová: ano je tomu tak, jedeme do korun je to určitý podíl z plánovaného objemu a tam poskytuje se do koruny
Ing. Jakobec: příspěvkové organizace ví na začátku roku kolik můžou dostat a dostanou přesně polovinu, nedostanou víc ani míň, a nemůže se to tam lišit.
Ing. Pöpperl: a co dělají s těmi penězi co nepotřebují?
Ing. Jakobec: šetří si je a na konci roku je utratí nebo jim spadnou do přebytku.
Ing. Mlezivová : tady se jedná jen o ten příspěvek města, neodráží se hospodaření příspěvkové organizace, nejsou tam příjmy a výdaje. Je to jenom příspěvek města.

Další dotazy ani připomínky nejsou a usnesení je schváleno 20 hlasy.

K bodu 16) PSER Městské policie

Materiál předkládá pan starosta Ing. Karel Jakobec. Materiál už byl předložen radě města a vyjadřuje se k němu také komise prevence kriminality. Probíhali diskuze v klubech a na základě všech těch diskuzí se zastupitelstvu předkládá tento návrh na usnesení. Po diskuzi v klubu ČSSD ještě Ing. Berka navrhuje doplnění usnesení

Ing. Berka: když se v tom materiálu nějakým způsobem řeší rok 2009, kde se předpokládá nárůst v průběhu roku o 2 strážníky a současně víme o tom, že tady bude zaveden nový parkovací systém, že tam musíme být obezřetní, abychom to dobře nastartovali s tím, že bychom ty přestupky důsledně vymáhali. Aby to pak celé dobře fungovalo. Diskuze o tom, jak by mohlo být a jak by to mělo být, jak to vlastně dopadne tak, se nám zdá, že by se to mělo posunout nebo odročit na dobu, až ten parkovací systém tady bude už zaveden a bude možnost to vyhodnotit. Usnesli jsme se, že bychom navrhli doplnit usnesení o bod 3, kde bychom uložili JUDr. Šímovi předložit zprávu o činnosti Městské policie za rok 2009 s případnými návrhy na zvýšení její akceschopnosti. Odročit na dobu kdy budeme mít víc informací a vyhodnotit, s tím, že samozřejmě platí předchozí body – přijetí dvou strážníků v roce 2009.

JUDr. Šíma využil příležitosti diskuse kolem městské policie a seznámil zastupitele s prací, zásahy a výsledky městských strážníků. Vyjmenoval všechny akce na kterých se městská policie podílí a jaké mají úkoly. Také se ještě vrátil k výsledkům provedené kontroly městského úřadu v loňském roce a jejímu výsledku. Na závěr vyslovil přání, aby byli přijati 3 strážníci a to v prvním čtvrtletí 2009.

Ing. Jakobec: nemluvil bych tady jestli 1 nebo 2 čtvrtletí, je možné, že tam budou personální změny ještě teď, možná by bylo dobré, kdyby o tom vybírání rozhodl nový velitel. Jsou věci, které tady teď nebudeme rozebírat. Pro mě bude samozřejmě směrodatné, aby byli přijati v průběhu roku 2009 jestli 1.6.2009 nebo 1.8.2009 to nehraje roli. Po té diskusi ve vedení jsme se i shodli, že v roce 2010 by určité navýšení opět bylo možné, hlavně z toho důvodu, aby bylo zajištěno těch 9 strážníků na těch 9 okrsků. Do toho finálového stavu bychom se v tomto volebním období chtěli dostat. Názory jsou různě extrémní, od názoru nemít městkou policii vůbec, když máme státní až po ty, kteří by rádi viděli příslušníka městské policie u každého vchodu. Je nutné si uvědomit, že je to poměrně drahá služba, je to nadstandard. Každý městský strážník stojí město cca 400 tisíc korun ročně, přijetí dvou strážníků to znamená 800 tisíc, kterými budeme zatěžovat rozpočet města. Otázka je, na kolik se počet strážníků odrazí přímou úměrou na veřejném pořádku ve městě, protože i ve městě, kde městských strážníků je 30 – 25 nevidím zásadní rozdíl mezi pořádkem popelnic a špatném parkováním na rozježděné trávě. Je to věc, kterou jsme si už říkali několikrát, to už máme v zastupitelstvu snad již počtvrté a shodli jsem se na tom, že to finále do konce volebního období, těch 9 lidí na okrsky plus velitel a preventista, bychom zajistit měli. Proto navrhujeme sjednoceně během roku 2009 přijmou 2 strážníky.
PhDr. Čáslava: jenom malou technickou poznámku, já si myslím a navrhoval bych k tomu usnesení, které jsme slyšeli k tomu doporučení na odročení, abychom přesněji vymezili ten termín, nepodmiňovat to vypracováním něčeho, ale třeba odložit do dalšího zastupitelstva nebo prvního zastupitelstva roku 2009, aby tam byl jasný termín
Ing. Jakobec: do lednového, to nevím, jestli pan Šíma stihne, spíš až do březnového zastupitelstva v roce 2010. To není žádné odročení, chceme poté, co JUDr. Šíma začal poměrně snaživě pracovat na řízení městské policie, kdy je to vidět nakonec i z dnešního příspěvku, že se na to připravuje poctivě, že jsem udělali dobře, že jsme ho tímto postem pověřili. Nic nebrání tomu předložit za rok zprávu o tom jaká je situace, jestli se to zhoršuje nebo zlepšuje, jestli je víc průšvihů atd., abychom to tímto neuzavřeli a aby pokud budeme chtít v roce 2010 ještě jednoho pracovníka přijímat to zvonilo. O nic jiného nejde, nechceme nic popřít nebo předělat jinak.
Mgr. Gerdová: nevím, jestli se v tom orientuji dobře, ale tady jak je ta zpráva, tak poslední věta je, že vedení města zatím navýšení nedoporučuje a pak, že budeme schvalovat. Tak nevím, jestli se to týká Chodova?
Ing. Jakobec: to bylo v době, kdy byla zpráva připravená, pak to šlo do komisí a diskutuje se o tom již 3 měsíce a ta informace o tom, že navrhujeme přijetí dvou strážníků je z minulého týdne z porady vedení.
Mgr. Gerdová: tady je napsáno, že od ledna vypomáháme Policii ČR ve společných hlídkách , já se na to ptám na každém zastupitelstvu, že zatím se chodí podle plánu na 10 dnů v měsíci a já pořád neznám číslo a kontakt a pak by mě zajímalo které dny v měsíci ...
JUDr. Šíma: zodpovím pouze část, možná by mohl kolega Šašek, je pravdou tolik, že jsme se dohodli s vedením obvodního oddělení, že hlídka bude smíšená tzn. 1 člen obvodního oddělení Policie město a 1 strážník. Nicméně po dobu dovolených tam byl určitý problém, potom bylo školení našich strážníků na odchyt psů, ale to je jen jednou za život a platí mu už napořád. Tento systém není vždy 100% dodržován. Zrovna dnes jsme se za tím účelem sešli s velitele obvodního oddělení, protože chceme jednoznačně na tom trvat, aby tato součinnostní záležitost byla 100% plněna. Pokud bude nějaká výjimka budu o tom vědět já a bude o tom vědět velitel. obvodního oddělení. Ráno v 8 hodin nastoupí a budou se pohybovat Sokolov Staré náměstí – Nové náměstí- ulice K. Čapka, lesopark – a nahoře jezdí dvoučlenná autohlídka, to je vše.
Ing. Jakobec: ještě tam bylo jak to, že pořád nezná svého strážníka. Pochopil jsem z toho, že jí ještě nikdo nezazvonil na zvonek a nepředstavoval se.

Mgr. Gerdová: zajímalo by mě jestli už jsou vymezené okrsky, jestli už to funguje pravidelně nebo jestli je to nepravidelné, protože už o tom mluvíme vlastně třičtvrtě roku možná i déle . Vím, že se to vždy presentovalo v mediích a vlastně to pořád stojí na mrtvém bodě. Není to na Vás žádná výtka chci vědět, jestli se to v dohledné době nějak rozjede a jestli je také z druhé strany zájem o spolupráci.
Ing. Jakobec: kdo má zájem, tak si na internetových stránkách města svého strážníka najde. Pokud vím, tak pan Kábrt asi bude teď něco aktualizovat v tomto směru, ale že by policista obcházel obyvatele a každému dával vizitku, to ne. Na začátku to dělali, vím, že v některých případech se to stávalo, ale pokud dotyčný není doma nebo se minou , tak je asi obtížné, aby se poznali. Ale není problém si to dohledat a pokud nejste spokojeni, tak je přeci na vás, abyste obtěžovali, abyste jim volali, aby byli pod nějakým tlakem, proto jsme to přeci dělali, aby museli odpovídat a případně se museli jet na nějaký problém podívat.
JUDr. Šíma: bylo tady jednání s veřejností, to zařídil náš kolega zastupitel pan Ing.Kropáček a tam skutečně zazněly hlasy, které by mohly být nějakým způsobem zúročeny. Jestli to bylo dotaženo do konce, pokud vím tak, Krajská správa a údržba silnic by měla zajistit značení na Kraslické ul., že silnice, která vede na Královské Poříčí a Nové Sedlo vede dál až do Prahy. Je pravdou, že každý by měl vědět, nebo může vědět pokud o to má zájem, jakého má partnera. Nicméně pravda je, že na obvodním oddělení policie dochází k migraci, že se lidé posouvají výš nebo odcházejí sloužit jinam, takže tam může docházet k určitým změnám, ale u městské policie tomu zatím tak není. Tady u městské policie je horší dodržet ten systém, protože jak jsem již v úvodu uvedl, je jich pouze 6 pro přímý výkon služby.
MUDr. Macháček: vrátil bych se k tomu návrhu doplnění usnesení, také jsem dost dobře nepochopil, co se má odročovat, teď starosta vysvětlil, že se odročovat nemá nic a žádný termín se doplňovat nemusí, tak se tam nemusí dávat nic, protože jestli nám JUDr. Šíma musí podat zprávu za rok 2009, tak si myslím, že vzhledem k tomu, že je náš velvyslanec do tohoto orgánu, tak je to jeho povinností nám tu zprávu podat a pokud nám ji nepodá, tak ho za to pořádně sejmeme. Když tak bych do toho doplnění usnesení navrhoval jenom to, že po vyhodnocení činnosti v roce 2009 bude podána JUDr. Šímou zpráva zastupitelstvu. Jinak jsem to dostatečně nepochopil, ale potěšilo mě, že i pan senátor to také nepochopil, to mě trochu uklidnilo a pak bych se rád zorientoval, zda JUDr. Šíma ten počet 3 nových strážníků dává jako protinávrh k tomu dnešnímu, abychom o tom hlasovali nebo ne.
JUDr. Šíma: já jsem konstatoval, že by to bylo moje přání, ale jsou tady zastupitelé, aby se k tomu případně vyjádřili. Můžu to cítit jinak, když jsem k tomu víc vázán pracovně a služebně, zastupitele to můžou vidět z jiného úhlu pohledu. Já se domnívám, že když budou strážníky vidět v terénu mezi lidmi, budou s nimi hovořit, tak to je i prevence pro případnou omezenou trestnou činnost apod.
Ing. Jakobec: každopádně jsem z toho pochopil, že to nepadlo jako protinávrh.
MUDr. Macháček: jestli se do budoucna počítá s dalším nárůstem v tom roce 2010 a jestli tady jsou ty problémy o kterých víme všichni, že je to vždycky otázka školení, vysílání těch mladých někam dál, tak když nechce dráždit pan Šíma tak ten protinávrh podám já.
Ing. Jakobec: myslím, že nikdy jich nebude dost. Vždycky budou zastupitelé, kteří budou rádi, když budou ještě další skupiny pracovat a bude jich třeba 25, prostě každý to cítí trochu jinak. Zaregistroval jsem tedy, že je protinávrh, abychom schválili pro rok 2009 navýšení o 3 městské strážníky, o tom pak budeme hlasovat. Teď bychom se měli vrátit k tomu, jestli má smysl ukládat panu Šímovi nějaké usnesení nebo jestli to bere automaticky.
Ing. Berka: navrhoval jsem to proto, že tam byli nastřeleni 2 strážníci, a že se to nějakým způsobem po nějaké době vyhodnotí a řekne se „ANO“ potřebujeme dalšího strážníka, to vyplyne z té zprávy. Nakonec diskutovali jsme se o tom my zastupitelé v našem klubu, MUDr. Macháček u toho nebyl, a shodli jsme se, že něco takového navrhovat budu. Je

pravda, že policie předkládá zprávu zastupitelstvu a to by mohlo být součástí této zprávy. Návrh usnesení beru zpět a bude to součástí běžné zprávy o stavu MP.
Ing. Martinec: když přibereme 2 nebo 3, tak změní se nějak výrazným způsobem počet směn a obsazení, když tam budou ty 3 strážníci? Bude tam skokový nárůst? Budou pokryté i víkendy? Kdežto, když budou 2, tak ne?
Ing. Jakobec: to bych netvrdil, to by měl odpovědět pan Šíma, ale z jeho pohledu bude každý strážník dobrý, to je třeba si uvědomit. Určitě neřekne, že rozdíl mezi dvěma a třemi je nulový.
JUDr. Šíma: je to správná poznámka, ale já se domnívám, že 2 osoby nevyřeší směnný systém pokrytí nočních a víkendových směn. Nicméně 3 osoby, to se dá říct, že už je to 24 hodinový systém, bez školení a dovolených, takže se domnívám, že už by se častěji při sportovních a společenských akcích dali zařadit bez žádostí o navýšení do rozpočtu nebo povolení přesčasových hodin apod. Ale to je teďka odhad. Pro základní systém, aby mohli sloužit 24 hodin a víkendy, tak by muselo být 14-15 lidí.
Ing. Jakobec: myslím, že jsme o tom už diskutovali a že je jich zapotřebí 16, aby se vše pokrylo včetně dovolených a školení. Přistoupíme k hlasování o protinávrhu, který předložil MUDr. Macháček - v roce 2009 přijmout 3 strážníky.

O protinávrhu se hlasuje.
PRO: 8 PROTI: 4 ZDRŽEL SE: 8

Protinávrh není schválen a přistupuje se k hlasování o původním návrhu.

PRO: 18 ZDRŽEL SE: 2(Ing. Martinec, Ing. Petr)

K bodu 17) Dotace k zabezpečení programu integrace azylantů a osob požívajících doplňkové ochrany v roce 2008 a v letech následujících

Materiál předkládá odbor sociálních věcí a zdravotnictví a uvádí ji pan starosta.
Prostřednictvím Krajského úřadu Karlovarského kraje se naskytla možnost získání dotace ze státního rozpočtu k zabezpečení programu integrace azylantů a osob požívajících doplňkové ochrany v roce 2008 a v letech následujících. Jsou stanoveny varianty. Již v loňském roce byla tato nabídka využita a bylo poskytnuto bydlení pro rodinu z Kazachstanu. Jednalo se o potomky Čechů a zkušenost je poměrně dobrá. Na základě toho jsme byli vyzváni jestli nechceme připravit další byt.

Ing. Jakobec: nemáme nějaké negativní poznatky ke stávajícím Kazašským Čechům?
Bc. Zaschkeová: Kazašští Češi, kteří přišli v loňském roce jsou skvělí, nejsou s nimi žádné problémy, uměli česky , znají životní styl tady , zapojili se do života, pracují.

Žádné dotazy ani připomínky zastupitelů nejsou a schvaluje se usnesení dle varianty 1b a to jednomyslně.

K bodu 18) Dotace z Fondu sociální podpory pro Občanské sdružení Sokolík

Také tento materiál předkládá odbor sociálních věcí a zdravotnictví. V rozpočtu města Sokolov na rok 2008 byla vyčleněna částka, která k dnešnímu dni ještě není vyčerpaná. Žádosti o dotace na rok 2008 se podávali do 31.12.2007. Občanské sdružení Sokolík se sídlem v Lokti uvádí, že o FSP a tudíž ani o termínu podání nevědělo. Rada města na svém jednání 19.9.2008 doporučila ZM dotaci pro Občanské sdružení Sokolík schválit.

K předloženému materiálu nejsou žádné dotazy ani připomínky a usnesení je schváleno 20 hlasy.

K bodu 19) Žádost o udělení plakety „Město Sokolov“

Materiál předkládá odbor školství a kultury. Jedná se o žádost MUDr. Kirchnera a MUDr. Vlasáka, ve které bývalí žáci a spolupracovníci bývalého přednosty interního oddělení nemocnice Sokolov MUDr. Mazance žádají zastupitelstvo, zda by u příležitosti jeho 85 narozenin nemohly být oceněny jeho zásluhy. Rada města tuto žádost podporuje.

Žádné dotazy nejsou a usnesení je schváleno jednomyslně.

K bodu 20) Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu i návrhu Územního plánu Sokolov

Materiál předkládá odbor stavební a územního plánování a pan starosta poprosil paní vedoucí Ing. Švirákovou, aby materiál uvedla. K materiálu je přiložené vyhodnocení výsledků projednávání, návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu i návrhu územního plánu (§53, odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu, ve znění pozdějších předpisů).

Ing. Jakobec: určitě jste si všimli, že pokud to jenom trochu šlo, tak jsme se snažili případným žadatelům vyjít vstříc, pozměnit územní plán tak, aby to pro ně mohlo být zajímavé. Samozřejmě v případech kdy už by to narušilo filozofii města a filozofii stavebního úřadu jsme vyjít vstříc nemohli. Nejdřív dám slovo Ing. Švirákové, aby nám něco k průběhu schvalování územního plánu řekla.
Ing. Šviráková: samotné pořizování územního plánu má několik fází tzn. zadání, koncept, a návrh. V případě sokolovského územního plánu jsme začali s územním plánem v době platnosti starého stavebního zákona, takže i ta legislativa byla trochu jiná než v současné době. To je zároveň i v tomto vyhodnocení , kde se vlastně vracíme ke konceptu, který už tady zastupitelstvo jednou projednávalo, seznámilo se s veškerými i připomínkami , návrhy a stanovisky. Nový stavební zákon nám vlastně říká, že se musí vyhodnotit výsledky projednaní, návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách ke konceptu i tomu návrhu a tudíž se tady opakují dvakrát, ty připomínky. Stanoviska dotčených orgánů byla zapracována. Co se týká připomínek a námitek vlastníků vzhledem k tomu, že je to záležitost, která se vlastně týká i celkového rozvoje města, tudíž ty připomínky i návrhy byly i v komisi rozvoje i tam se určitým způsobem vyjadřovali jednotliví členové,jak by asi se mělo přistupovat k jednotlivým námitkám. Co se týká celkově toho pořizování, tak tento územní plán řeší celé správní území, což před tím ve starém územním plánu nebylo, takže se řeší jak samotný Sokolov, tak Hrušková, Vítkov a Novina.

Ing. Jakobec: děkuji za úvod. Víte sami, většina z vás je dlouhodobě v zastupitelstvu, že územní plán je téměř bible rozvoje města, že jeho pořizování je složité, drahé, trvá to roky a je to velmi zásadní dokument.

Žádné další dotazy ani připomínky nejsou a usnesení je schváleno 20 hlasy.

Ing. Pöpperl: omlouvám se, ale neměl by ten bod 2 znít jinak, - bere na vědomí ne vyhodnocení výsledku projednání územního plánu, ale vyhodnocení výsledku rozhodnutí o námitkách - , nějak v tomto duchu, protože jsem řešili námitky, ne vlastní územní plán.
Ing. Jakobec: ptám se Ing. Švirákové, jestli je nutné tam tu 2 vůbec mít?
Ing. Šviráková: je to dáno v zákoně §53 ods.1, že se jedná o vyhodnocení výsledku projednání návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu i k návrhu územního plánu Tak jsem to brala, že se bere na vědomí vyhodnocení výsledků projednání toho samotného.
Ing. Jakobec: je to tak přímo uvedeno v tom zákoně?
Ing. Šviráková : ano
Ing. Jakobec: tak bych do toho asi raději nezasahoval, tím nic nezkazíme. To usnesení nemůže nikomu vadit, nemůže nikoho naštvat.
Ing. Šviráková: bavili jsme se o námitkách a o veškerých těch vyjadřovačkách, které jsme dostali k tomu územnímu plánu ve fázi konceptu a návrhu a samotný další bod je projednávání územního plánu a vydávání, to je ten bod 2.
Ing. Pöpperl: to samé máme ještě na další stránce, projednání územního plánu
Ing. Jakobec: v dalším bodě schvalujeme samotný územní plán, kdežto před tím se zabýváme pouze stavem toho projednávání, co všechno tam proběhlo, kdo se vyjadřoval, abychom věděli, že to projednávání probíhalo. V dalším bodě schvalujeme ten definitivní plán. Alespoň tak to chápu já.
Ing. Pöpperl: já jsem to chápal tak, že neprojednáváme vlastní územní plán, ale námitky k územnímu plánu.
Ing. Jakobec: a vyhodnocení výsledků, nejenom námitek, protože to projednávání, to nebyly všechno jenom námitky, někdo se k tomu vyjadřoval bez námitek.
Ing. Šviráková: vyjadřovali se k tomu dotčené orgány státní správy, správci sítí, jednotlivý vlastníci ...
Ing. Jakobec: jak znám Ing. Švirákovou, tak to bude dobré a přejdeme k samotnému schvalování územního plánu.

K bodu 21) Územní plán Sokolov

Tento materiál navazuje na předchozí. a také jej předkládá odbor stavebního a územního plánování. V důvodové zprávě jsou popsány všechny kroky, které odbor udělal od rozhodnutí zastupitelstva dne 24.6.2004. Další přílohou je územně plánovací dokumentace, vzhledem k tomu, že je objemná, obdrželi ji zastupitelé na CD, kdo neměl z technických důvodů možnost do dokumentace na CD nahlédnout, měl ji k dispozici v papírové podobě na odboru stavební a územního plánování. Součástí materiálu je i obecně závazná vyhláška města Sokolova č. 4/2008.

Ing. Martinec: v územním plánu je počítáno, že se z té co je nad Baníkem udělá území pro rodinné domky
Ing. Jakobec: to je tam pořád

Ing. Martinec:já vím, ale jestli mám správné informace, tak tam probíhá nějaké soudní řízení, protože ten pozemek není v majetku města a město se o něj soudí, jak to vypadá?
Ing. Jakobec: je nám jedno, kdo je vlastníkem těchto dotčených pozemků. Nám jde o to, jestli chceme, aby tam jednou stály rodinné domky nebo jestli si tam představujeme les, nebo jestli bychom tam chtěli mít průmyslovou výrobu, o tom teď rozhodujeme. To jestli probíhá soudní spor mezi námi a kýmkoliv, otázka kdo to bude nakonec vlastnit, je věc druhá. Protože pokud my v územním plánu schválíme to, co je tam dodneška, a tam už se dvacet možná i třicet let počítá s výstavbou rodinných domků, tak i nestaneme-li se vlastníky pozemků, nic nebrání tomu, aby případně nějaký investor vykoupil pozemky od těch zahrádkářů a postavil si tam domky ve své režii. Což by pro nás bylo nejlepší, ale nevěřím tomu, protože ta situace se zahrádkáři je vždy složitá a komplikovaná. Nic tím nezkazíme, když to schválíme tak, jak je navrženo.

Žádné další dotazy ani připomínky nejsou a usnesení je tak, jak bylo předloženo schváleno jednomyslně.

K bodu 22) Přidělení grantové zakázky města na akci Ples města Sokolov

Zprávu předkládá odbor školství a kultury. Ke dni ukončení podávání přihlášek přišla pouze jedna nabídka , a to od Městského domu kultury Sokolov. Kulturní komise se na svém jednání k tomuto žadateli vyjádřila a doporučila RM přidělit tento grant Městskému domu kultury Sokolov. Vzhledem k jedinému přihlášenému a jeho zkušenostem s pořádáním této akce, odbor a RM také doporučují schválit udělení grantu tomuto zájemci.

K této poslední zprávě nejsou žádné dotazy a připomínky a usnesení je schváleno všemi 20 hlasy.

K bodu 23) Interpelace, dotazy, náměty, připomínky

Vystoupil Mgr. Záleský a poukazoval na problémy ve financování škol. Poděkoval za to, že byly dotace na zateplení škol, ale poukazoval na nedostatečnou výši normativu. Rozpor o nárůstu normativu a o skutečném nárůstu nákladů. Pro příklad uvádí také částky, které poskytují některé okolní srovnatelná města. Vyzval zastupitele, aby při sestavování rozpočtu na příští rok porovnali celkový rozpočet města a kapitolu, která jde na provoz školství a porovnat, jak je to u ostatních obcí.
Ing. Jakobec upozornil, že zásadní problém je v poklesu žáků. Určitě bude prostor k diskusi na toto téma na semináři k rozpočtu, pokud budou zastupitelé chtít. Mgr. Sojková a Ing. Berka připraví na seminář podklady.
Pan Picka poděkoval všem, kteří spolupracovali při organizování Dne horníků.
Mgr. Gerdová měla dotaz, zda je možnost vybudovat přechod na K.H. Borovského u prodejny nábytku směrem k nemocnici. Také měla dotaz, zda by desky, které se předávají novomanželům nemohli mít lepší vzhled.
JUDr. Šíma upozornil na to, že po dešti stojí na ulici K.H.Borovského na levé straně, kde není kanalizace, voda a bláto a jestli s tím jde něco udělat.
Ing. Valjentová pozvala přítomné na divadelní „Čurdu“, která se bude konat o víkendu v MDK:
Ing. Jakobec pozval na akci „Sokolovské osmičky“, která se bude konat v sobotu u zámku.
Ing. Pöpperl upozornil na nutnost včasného jednání s hokejovým klubem, než se budou provádět stavební úpravy zimního stadionu.

Žádné další náměty nejsou a přistupuje se ke schválení návrhu usnesení 14. zastupitelstva. Usnesení je schváleno jednomyslně.

Jednání zastupitelstva je ukončeno v 17.20 hod.

Ing. Karel J a k o b e c
starosta

Ověřovatelé zápisu a usnesení :

PhDr. Květoslava Nová .....

Anna Fábiková .....

V Sokolově 1.10. 2008
Zapsala Damajková Kristina